



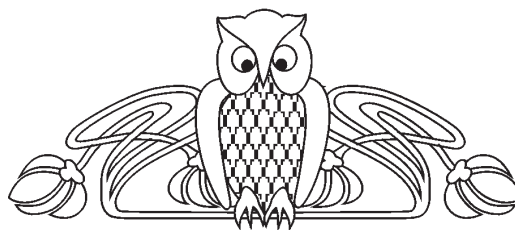
- <sup>17</sup> См.: *Burt A. L.* The Old Province of Quebec : in 2 vols. Toronto, 1968. Vol. 1. P. 76.
- <sup>18</sup> См.: Ordinance Establishing Civil Courts // Documents Relating to the Constitutional History. P. 206–207.
- <sup>19</sup> Ibid. P. 206.
- <sup>20</sup> Ibid. P. 208.
- <sup>21</sup> См.: *Jones R., Smith D. B. R., Francis D.* Op. cit. P. 174.
- <sup>22</sup> См.: *Kingsford W.* The History of Canada : in 10 vols. Toronto, 1892. Vol. 5. P. 173.
- <sup>23</sup> См.: *Burt A. L.* Op. cit. P. 85–86.
- <sup>24</sup> Ibid. P. 88–89.
- <sup>25</sup> См.: Presentment of the Grand Jury of Quebec // Documents Relating to the Constitutional History of Canada. P. 213–215.
- <sup>26</sup> Petition of the Quebec Traders // Report on Canadian Archives. 1888. Ottawa, 1889. P. 15–16.
- <sup>27</sup> См.: Governor Murray to the Lords of Trade, 29<sup>th</sup> Oct. 1764 // Documents Relating to the Constitutional History. P. 231.
- <sup>28</sup> Address of French Citizens to the King Regarding the Legal System // Ibid. P. 227.
- <sup>29</sup> Ibid. P. 228–229.
- <sup>30</sup> См.: *Browne G. P.* Murray, James // Dictionary of Canadian Biography : in 15 vols. Vol. IV. URL: [http://www.biographica.ca/009004-119.01-e.php?&id\\_nbr=2085](http://www.biographica.ca/009004-119.01-e.php?&id_nbr=2085) (дата обращения: 02.12.2011).
- <sup>31</sup> См.: *Mahon R. H.* Life of General the Hon. James Murray : a Builder of Canada Biographical Sketch of the Family of Murray of Elibank. L., 1921. P. 345–346.
- <sup>32</sup> Ibid. P. 353.
- <sup>33</sup> См.: Report to the Lords of the Committee for Plantation Affairs, on Several Papers Relative to Ordinances & Constitutions Made by the Governor of Quebec // Documents Relating to the Constitutional History. P. 243.
- <sup>34</sup> Considerations On The Expediency Of Procuring An Act Of Parliament For The Settlement Of The Province Of Quebec (by Baron Maseres) // Ibid. P. 261, 266–267.
- <sup>35</sup> См.: An Ordinance, To Alter and Amend an Ordinance of His Excellency the Governor and His Majesty's Council of this Province, Passed the Seventeenth Day of September 1764 // Ibid. P. 49–250.
- <sup>36</sup> См.: *Mahon R. H.* Op. cit. P. 373–374.

УДК 94(415).07

## АНГЛИЙСКИЕ ДИССЕНТЕРЫ В ДИСКУССИИ ОБ АМЕРИКАНСКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ

Е. А. Зиновьева

Самарский филиал Московского городского педагогического университета  
E-mail: ekazinov@gmail.com



В статье рассматривается проблема отношения английских «рациональных» диссентеров к американской революции и независимости. Анализ сделан на основе произведений ключевых фигур движения диссентеров, которые оказывали большое влияние на английскую и американскую общественную и религиозную жизнь в конце XVIII в.

**Ключевые слова:** американская революция, диссентеры, «рациональные» диссентеры, независимость, неконформизм.

### English Dissenters in Discussion on Matters of American Independence

Е. А. Zinovyeva

The article deals with the problem of relations of the English «rational» dissenters to the American Revolution and independence. Analysis is based on works of the key figures of dissenter's movement, who had a great influence on English and American social and religious life in the late XVIII century.

**Key words:** American Revolution, dissenters, «rational» dissenters, independent, nonconformity.

Вторая половина XVIII в. была политически бурной по обе стороны Атлантики. Конфликт между Англией и ее колонией, инспирированный множеством противоречий, привел к войне и основанию впоследствии независимого государства.

В то время как в колониальном обществе набирал силу дух независимости, в английском обществе все более явным становилось недовольство и противостояние действиям собственного правительства. Одним из острейших вопросов, который разделил английское общество того времени, естественно, стал вопрос взаимоотношений с Америкой.

Явление английского проамериканизма третьей четверти XVIII в. в последние годы представляет для исследователей значительный интерес<sup>1</sup>. Большой путь в изучении данного вопроса проделан британскими и американскими историками, но в отечественной исторической науке эта проблема, к сожалению, была обойдена должным вниманием.

Одной из наиболее интересных социальных групп, высказывавших недовольство в отношении американской политики британского правительства, были религиозные диссентеры. Если рассматривать вопрос с формальной точки зрения, то диссентеры – это те, кто отделился от англиканской церкви. Первоначально этот термин относился и к католикам, но сейчас обычно ограничиваются значением «протестантские диссентеры»<sup>2</sup>. Эта категория включала в себя множество сект, конгрегаций и религиозных об-



щин (пресвитериане, конгрегационалисты, методисты, квакеры и баптисты, унитарии). Отличие диссентеров от социально превосходящих слоев, дискриминация их гражданских прав<sup>3</sup> вызывали недовольство, и их вынужденная субординация приводила к устойчивому скрытому волнению и протесту<sup>4</sup>. Так, по словам английского исследователя Джона Сида, диссентеры XVIII в. стали существенным фактором оппозиции ганноверскому правлению. Особенно отмечена историками высокая политическая активность диссентеров в оппозиционных движениях 1770–1780-х гг. – в их отношении к американской революции, Актам о присяге и корпорациях, рабству и работорговле, существующей избирательной системе.

В XVIII в. одна из групп диссентеров была известна под названием «рациональные диссентеры». Во многих отношениях они были ближе, чем другие диссентерские деноминации, к англиканам своего времени, однако считали, что государственные религии посягают на свободу совести. Они яростно выступали против иерархической структуры англиканской церкви и ее финансовых связей с правительством. Как и умеренные англикане, диссентеры желали упорядочения церкви, но основывали свое мнение на здравом смысле и Библии, а не на обращении к традиции и авторитету. Они отвергали доктрины Троицы и первородного греха, считая их иррациональными. «Рациональные» диссентеры считали, что христианство и вера могут рассматриваться и оцениваться с помощью новых формирующихся дисциплин науки и что результатом этого будет еще более сильная вера в Бога<sup>5</sup>.

Анализ взглядов «рациональных» диссентеров позволяет думать, что они, вероятно, рассматривали религию не только как теологию и набор доктрин, но и как совокупность представлений о политическом и нравственном устройстве общества.

Одним из известнейших представителей «рациональных» диссентеров, чьим вниманием колонисты точно не были обделены, был Ричард Прайс (1723–1794) – британский священник, который получил значительную историческую известность. Он транслировал в своих работах явно проамериканские взгляды. Прайса уважали как специалиста в области экономики, политики и богословия. Декларируя свою лояльность по отношению к британскому правительству, он, тем не менее, возражал против необоснованных, на его взгляд, финансовых и гражданских ограничений, наложенных на американских колонистов до 1775 г.<sup>6</sup> Начало военных действий не изменило его проамериканского настроения, а в начале 1776 г. он твердо поддержал свои принципы в известном памфлете «Наблюдения о природе гражданских свобод, принципах управления, справедливости и политике войны с Америкой»<sup>7</sup>. Эта работа была продана в количестве более 60 тыс. экземпляров, в том числе и второе издание, напечатанное в 1777 г.

В этом памфлете Р. Прайс одобрял американскую патриотическую концепцию и концепцию естественных прав Локка. В своих проповедях и других опубликованных работах он продолжал оказывать поддержку Америке в течение всей войны. Многие из американских отцов-основателей были хорошо знакомы с его работами, а Джон Адамс и Томас Джефферсон после военного конфликта побывали в Англии и лично поблагодарили его<sup>8</sup>.

Проблема свободы была крайне болезненным вопросом для диссентеров, поскольку на протяжении не одного века они не ощущали себя полноправными гражданами своей страны. Британская корона, даровав им свободу вероисповедания, ограничила их участие в государственных делах. Прайс в одной из глав вышеназванного памфлета, посвященной природе свободы, писал: «Для того чтобы получить более четкое и точное представление о природе свободы как таковой, будет полезно рассматривать ее в рамках четырех главных элементов. Во-первых, физическая свобода, во-вторых, моральная свобода, в-третьих, религиозная свобода. И, в-четвертых, гражданская свобода»<sup>9</sup>. Гражданская свобода определяется у Прайса таким образом: «Гражданская Свобода есть сила Гражданского общества или государства управлять собой по своему усмотрению, или по своим законным решениям, не подвергаясь какому-либо иностранному усмотрению, или наложению любой посторонней воли или власти»<sup>10</sup>. Нетрудно заметить, что, говоря о ценности самоуправления народа, Прайс сравнивает ограничение гражданских свобод целого народа с ограничением свобод религиозной общины: «Также и тот, кто в религии, не может управлять собой по убеждениям своего религиозного долга, но обязан соблюдать формальные стороны веры, на практике соблюдать формы поклонения, возложенные на него другими, хочет религиозной свободы»<sup>11</sup>. И уже совершенно конкретно автор говорит о насущных проблемах своей страны, связанных со взаимоотношениями с колониями: «Отсюда очевидно, что гражданскими свободами в их самой совершенной степени можно наслаждаться только в небольших государствах, где каждый член в состоянии реализовать свое избирательное право и быть выбранным в государственные учреждения. Когда государство становится таким обширным или когда различные его части удаляются на такое расстояние друг от друга, обязательно возникает ограничение Свободы»<sup>12</sup>. Собственно, одним из главных обвинений Прайса в адрес правительства было то, что оно не давало колонистам представительства в парламенте. «Как достичь всех целей правительства, и в то же время обезопасить права человека, если все члены государства не могут реализовать их избирательные права в государственных делах, индивидуально и лично, они могут сделать это путем назначения представителей. Они могут доверить полномочия законодательства делегатам,



а также уполномочить их делать все в пределах своего доверия...»<sup>13</sup>.

Во второй части произведения диссентер оспаривает аргументы английского правительства, которое, по его словам, оправдывало свои действия стремлением «сохранить единство Британской империи». Прайс утверждает, что такого рода аргументы во все времена использовались для оправдания тирании. И здесь снова автор находит аналогию между проблемами политическими и религиозными. Попытки Британии сохранить единство путем давления на колонию автор сравнивает с претензиями папы римского на звание и полномочия верховного главы всей христианской церкви, что, по мнению Прайса, не могло не породить разногласий и раздора<sup>14</sup>.

Другое значительное произведение Прайса на эту тему – «Наблюдения о важности американской революции и способах сделать ее полезной для мира» 1784 г. Оно было предназначено именно для американских читателей. В этом памфлете Прайс высказывает искреннее восхищение тем, что, по его мнению, революция, которая принесет свободу Америке, начнет новый этап, новую эру в истории всего человечества, откроет для него новые перспективы. Она неизбежно повлияет и на самих британцев, которые «будут достаточно мудры, чтобы увидеть деспотизм своих министров и зажечь в себе пламя добродетельной свободы, которое сохранили их американские собратья»<sup>15</sup>. В отдельной главе памфлета под названием «Свобода совести и гражданские учреждения религии» автор предостерегает новообразовавшееся государство от нарушения принципа толерантности, которая возможна лишь тогда, когда один способ исповедания не преобладает над другими на законодательном уровне, когда государство и закон не отдают явного предпочтения одной вере и не подавляют представителей другой. Отрицание государственной церкви приводит к тому, что автор напрямую говорит: «Дух религиозных учреждений противоположен духу христианства». Далее он резюмирует, что в европейских странах церковная иерархия дошла до степени абсурда и рабства, и с горечью признает, что, сросшись с государством, церковь уже защищена от необходимости изменений и избавления от недостатков. Здесь Прайсу остается лишь уповать на Соединенные Штаты и призывать «следовать за ними в этом вопросе». Хотя сказать, что автор полностью идеализирует штаты, нельзя. Так, он подмечает, что во многих штатах для избрания в законодательные органы кандидат должен подтвердить свою приверженность христианству (в каждом штате своя формулировка – христианской религии, Священному писанию, вере в Иисуса Христа), из-за чего во властные органы могут не попасть талантливые, честные и способные люди<sup>16</sup>.

Еще одним англичанином, который в своих произведениях затрагивал тему независимости Америки, был священник Джозеф Пристли

(1733–1804). Известный в интеллектуальных кругах как ученый-эксперименталист, философ, общественный деятель, он был также отмечен вниманием за сочувствие колониальным событиям. В написанном еще в дореволюционный период памфлете «Нынешнее состояние свободы в Великобритании и ее колониях...» (1769) он решительно осудил то, что считал превышением власти со стороны парламента над американскими колониями. Перед парламентскими выборами 1774 г. он предупреждал, что репрессивные меры против американского права могут иметь последствия и для самих британцев. После начала конфликта Пристли присоединился к другим проамериканистам и искренне поддерживал повстанцев. В результате его взгляды стали причиной эмиграции в Америку (1796 г.), где он и провел остаток жизни<sup>17</sup>.

В «Эссе о первых принципах государства и о природе политической, гражданской и религиозной свободы» (1768) в главе о политической свободе диссентер пишет о неотъемлемости человеческих естественных прав, о необходимости освобождения от гнета, что «должно быть единственно верной и правильной основой всех правительств, существующих в мире»<sup>18</sup>. А в части работы, посвященной религиозной свободе и терпимости, Пристли упоминает, что процветание отдельного региона или всей страны зависит и от того, насколько власть терпима к своему народу, в какой мере население свободно в вопросах религии, и как позитивный пример такой политики приводит Пенсильванию в Америке и Голландию в Европе<sup>19</sup>. Подобно Р. Прайсу Пристли не отделяет вопросы свободы политического волеизъявления от проблем религиозной свободы.

В «Обращении к протестантским диссентерам всех деноминаций в связи с выборами в члены парламента, в отношении состояния общественной свободы в целом и американских дел в частности», опубликованном в Лондоне в 1774 г., Пристли предостерегает от притеснения Америки, поскольку это будет иметь последствия для свободы в Англии. Автор замечает, что нигде, кроме Америки, нет столько диссентеров и виггов, которые отличились бы в деле борьбы за религиозную терпимость<sup>20</sup>.

Исследователи отмечают, что изучение британских проамериканистов зачастую ограничивается изучением достаточно немногочисленной группы людей, которая представляла собой своеобразную интеллектуальную элиту. Однако существовали и другие проамерикански настроенные диссентеры, гораздо менее известные, чем Ричард Прайс и Джозеф Пристли. Так, одним из наиболее интересных их представителей был Теофил Линдси – бывший священник, который в 1774 г. создал первую унитаристскую церковь в Лондоне. Многие из радикалов города встречались там, чтобы высказаться в поддержку американской независимости, и Линдси, который



переписывался с Джоном Адамсом, было присуще идеалистическое видение Соединенных Штатов как убежища для угнетенных европейцев<sup>21</sup>.

Другим представителем неконформистов в Великобритании, которые поддержали Америку, был Калеб Эванс – преподаватель богословия и филантроп из Бристоля, прославившийся тем, что основал Бристольское общество образования<sup>22</sup>. В 1775 г. он написал проповедь «Конституционные свободы», в которой говорилось о том, что «свобода, к которой мы стремимся как британцы и протестанты, это не только гражданская, но и религиозная свобода»<sup>23</sup>.

В 1775 г. Джон Уэсли выпустил обращение к колонистам, в котором утверждал, что никакой тирании со стороны британского правительства в отношении колоний не было. На это обращение К. Эванс ответил публикацией (1778), в которой писал: «Налогообложение и представительство неразделимы. Это положение лежит в основе закона, <...> давая англичанину голос в законодательстве страны, почему мы должны лишиться этой привилегии наших сограждан в Америке»<sup>24</sup>. Мыслители-диссентеры почти никогда не рассматривали проблему колонии в отрыве от тех вопросов, что беспокоили их в отношении своей родины. Они понимали события конца 1760–1770-х гг. как единый конституциональный кризис, происходящий на двух географических аренах.

Единство диссентеров как особого слоя английского общества – это одна из сложнейших и спорных проблем для исследователей. Они представляли собой крайне разнородное в социальном, политическом и даже религиозном смысле сообщество из разных конгломераций и общин. Отношение к событиям в колонии и американской революции было тем вопросом, по которому авторитетные диссентеры высказывали достаточно схожую точку зрения. Поддержка американской революции стала одним из мотивов, объединявших устремления диссентеров, в частности к тому, чтобы защитить и свои собственные гражданские права.

## Примечания

<sup>1</sup> *Bonwick C.* English Radicals and the American Revolution. Chapel Hill, 1977 ; *Sheldon S. C.* British supporters of the American revolution, 1775–1783 : the role of the ‘middling level’ activists. N. Y., 2004 ; *Bradley J. E.* Religion, Revolution and the English Radicalism. Nonconformity in Eighteenth-Century Politics and Society. Cambridge, 1990 ; *Bell J. B.* A War of Religion. Dissenters, Anglicans, and the American Revolution. N. Y., 2008 ; *Bowers J. D.* Joseph Priestley and English Unitarianism in America. Pennsyl-

vania State University, 2007 ; *Mills S.* Joseph Priestley and the Intellectual Culture of Rational Dissent, 1752–1796. L., 2009.

<sup>2</sup> Oxford dictionary of the Christian Church. Oxford, 1997. P. 490.

<sup>3</sup> Английские диссентеры были ограничены в религиозных правах и, несмотря на акт о веротерпимости 1689 г., подвергались дискриминации. Это выражалось в том, что их священники должны были давать присягу о признании 39 статей елизаветинской реформации; от диссентеров требовалась регистрация их объединений у местного епископа или мирового судьи; они должны были проводить свои богослужения открыто, платить десятину англиканской церкви и т. д. (см.: *Семенов С. Б.* Радикальное движение и борьба за парламентскую реформу в Англии во второй половине XVIII в. Самара, 2008. С. 152.)

<sup>4</sup> *Bonwick C.* Op. cit. P. XIII.

<sup>5</sup> *Lovegrove D. W.* Established Church, Sectarian People, Itinerancy and the transformation of English Dissent, 1780–1830. Cambridge, 1988. P. 197.

<sup>6</sup> *Sheldon S. C.* Op. cit. P. 14.

<sup>7</sup> *Price R.* Observations on the Nature of Civil Liberty, the Principles of Government, and the Justice and Policy of the War with America. L., 1776.

<sup>8</sup> *Sheldon S. C.* Op. cit. P. 29.

<sup>9</sup> *Price R.* Observations on the Nature of Civil Liberty... P. 5–6.

<sup>10</sup> Ibid. P. 7–8.

<sup>11</sup> Ibid. P. 10.

<sup>12</sup> Ibid. P. 11.

<sup>13</sup> Ibid.

<sup>14</sup> Ibid. P. 22–24.

<sup>15</sup> *Price R.* Observations on the Importance of the American Revolution, and the Means of Making it a Benefit to the World. L., 1785. P. 9.

<sup>16</sup> Ibid. P. 34–50.

<sup>17</sup> *Sheldon S. C.* Op. cit. P. 138.

<sup>18</sup> *Priestley J.* An Essay on the First Principles of Government, and on the Nature of Political, Civil, and Religious Liberty. L., 1771. P. 47–48.

<sup>19</sup> Ibid. P. 112.

<sup>20</sup> *Priestley J.* An Address to Protestant Dissenters of all Denominations on the Approaching Election of Members of Parliament, with Respect to the State of Public Liberty in General, and of American Affairs in Particular. L., 1774. P. 5–6.

<sup>21</sup> *Sheldon S. C.* Op. cit. P. 21–22.

<sup>22</sup> *Moon N. S.* Caleb Evans : founder of the Bristol Education Society. Bristol, 1971. P. 23.

<sup>23</sup> *Caleb Evans.* British constitutional liberty : A sermon, preached in Broad-Mead. Bristol, 1775. P. 10.

<sup>24</sup> *Sheldon S. C.* Op. cit. P. 54.