

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

УДК 94(3)+929 Геродот

ГОРОД ПТЕРИЯ У ГЕРОДОТА И НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИСТОРИИ ГРЕЧЕСКИХ ПОЛИСОВ ЮЖНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

Т. Ю. Шашлова

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: tatyana.shashlova2014@yandex.ru

В статье исследуется вопрос о том, входили ли греческие полисы Южного Причерноморья в состав Лидийского царства. Поскольку Лидия была завоевана Персией, изучение данного вопроса позволяет прояснить время вхождения этих полисов в состав Персидской державы. Основным источником по проблеме является сообщение Геродота о завоевании лидийским царем Крезом Птерии – крупного укрепленного города, расположенного на южном побережье Черного моря. В работе анализируются данные античной нарративной традиции о Птерии, и рассматриваются современные точки зрения относительно ее локализации. На основании этого анализа делается вывод о северных пределах Лидийского царства на момент завоевания Персией.

Ключевые слова: Птерия, Синопа, Геродот, Бозазкёй, Керкенес-Даг.

The City of Pteria in Herodotus' Works and Some Aspects of the History of Greek Polises of the Southern Black Sea Region

T. Ju. Shashlova

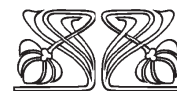
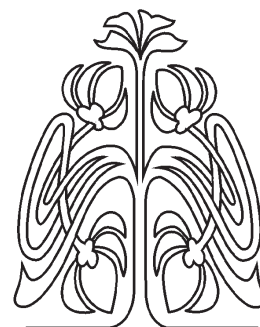
The article investigates the question whether the Greek colonies of the Southern coast of the Black Sea were a part of the Lydian Kingdom. Bearing in mind that Lydia was conquered by Persia, the study of this question allows to clarify the time of entering this polises the Persian empire. The main source on the problem is Herodotus' report about the conquest of Pteria, a large fortified city, situated on the Southern coast of the Black Sea, by the Lydian king Croesus. The article analyzes the ancient narrative traditions about Pteria, and considers the modern views concerning its localization. Based on this analysis, the conclusion is made about the northern limits of the Lydian Kingdom at the time of its conquest by Persia.

Key words: Pteria, Sinope, Herodotus, Bogazkoy, Kerkenes-Dag.

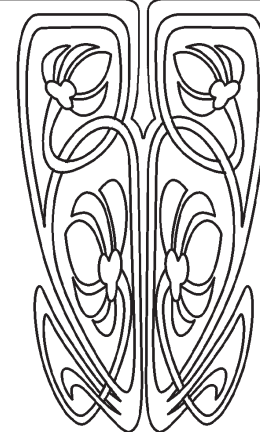
DOI: 10.18500/1819-4907-2016-16-2-161-165

Греческие полисы Южного Причерноморья в VI–IV вв. до н.э. находились непосредственно на территории Персидской державы. Однако точное время их вхождения в состав Персидской империи неизвестно. В 546 г. до н.э. персами было завоевано крупное по тем временам Лидийское царство, в результате чего все его прежние владения отошли к Персии. Владения Лидии до столкновения с Персией простирались на востоке до р. Галис (Herod. I, 6; I, 28). На этих территориях проживали местные племена, а в прибрежной зоне, выходящей к побережью Черного моря, располагались и греческие полисы. Вхождение местных племен в состав Лидии засвидетельствовано Геродотом и не вызывает сомнений (Herod. I, 28).

Однако мы не знаем о том, распространилось ли лидийское владичество до Галиса и на греческие полисы Южного Причерноморья, расположенные в пределах этих территорий. Здесь есть определенные сомнения, поскольку южное побережье Черного моря отделено от



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





остальной Малой Азии Понтийскими горами высотой до 2000 м¹.

Этот вопрос не часто становился предметом специального рассмотрения. Эд. Мейер был склонен отвечать на него отрицательно². Аналогичного мнения придерживался и Д. Робинсон, автор первой монографии по истории Синопы³. Следует признать, что у нас нет практически никаких прямых указаний источника на этот счет. Интерес представляет лишь одно указание Геродота в его рассказе о последних годах жизни Лидийского царства.

Обеспокоенный ростом могущества Персии Крез отправил послов к Дельфийскому оракулу спросить, стоит ли ему начинать войну против персов. Даже получив двусмысленный ответ («если царь пойдет на персов, то сокрушит великое царство» (Herod. I, 53)), он истолковал его в свою пользу и начал вторжение в Каппадокию. Он перешел Галис и вторгся в Птерию, сильно укрепленное место, которое, согласно Геродоту, лежит приблизительно около Синопы, города на Евксинском Понте (Herod. I, 76). Крез захватил этот город, а его жителей продал в рабство. Он захватил также и все окрестные города и изгнал проживавших в них людей. Именно здесь, на «Птерийской земле», произошла битва персов с мидянами, которая не принесла решающей победы ни одной из сторон. Крез отступил в Сарды, но вскоре он и его столица были взяты персами (Herod. I, 76–81, 84)⁴.

Данное сообщение заслуживает внимания, так как может свидетельствовать о существовании у Креза интереса к северным прибрежным территориям, на которых располагались греческие полисы. Именно как стремление выйти к побережью Черного моря интерпретирует это сообщение Г. А. Стратановский в своем переводе Геродота⁵.

Геродот – не единственный автор, который упоминает о Птерии. Сведения о ней сохранились также в трудах Элия Геродиана, Стефана Византийского и логографа Гелланика Митиленского.

Интересующие нас фрагменты выглядят следующим образом:

Элий Геродиан. De prosodia catholica:
3.1. P. 299

Πτερία πόλις Σινώπης καὶ Μήδων, ἣ καὶ Πτέριον λέγεται. («Птерия – полис Синопы имидийцев, который также Птерион называется»).

3.1. Pp. 359

Πτέριον πόλις Μήδων. Λέγεται καὶ θηλυκῶς ἢ Πτερία. «Птерион, полис мидийцев. Называется также по женскому роду – Птерия».

Стефан Византийский. Ethnica (epitome):
P. 538. L. 3:

Πτέριον, πόλις Μήδων. τινὲς δὲ Πτερὰ οὐδετέρως τὴν ἀκρόπολιν Βαβυλῶνος. Λέγεται καὶ θηλυκῶς ἢ Πτερία. ἔστι καὶ Πτερία πόλις Σινώπης. τὸ ἔθνικόν τῆς Μηδικῆς Πτεριηνός, τῆς δ' ἐν τῇ Σινώπῃ Πτέριος.

«Птерион, полис мидийцев». Следующее предложение не совсем понятно, так как там про-

пущен глагол. Речь идет о некоей Птере (возможно, женщина?) и об акрополе Вавилона. В дальнейшем перевод вновь становится ясным: «называется также по женскому роду – Птерия. Есть также Птерия, полис Синопы. Этникон: птериэнцы Мидии и птерийцы в Синопе».

Как видим из этих источников, Элий Геродиан и, вероятно, вторящий ему Стефан Византийский различают два города Птерия. Один из них находился у Синопы, другой же принадлежал мидийцам. Информация о городе Птерии у Синопы могла быть заимствована из Геродота, тогда как данные о Птерии мидийской происходят из какого-то другого, неизвестного нам источника.

Текст Гелланика, вероятно, представляет собой схолии к Симониду и происходит с папирусного фрагмента⁶. Текст очень сильно фрагментирован и общий его смысл остается неясен⁷. В нем упоминаются Афина и афиняне, возможно, идет речь о святилище Геры, присутствует в непонятном нам контексте «святая ветвь». Количество букв в строке определению не поддается. Относительно Птерии же сведения следующие:

αρθιδ[.] ἐ(πι) Πτερί(ην) πρὶν .τ[*]
Πτερία δ(ἐ) καλεῖτ(αι) ἢ μη[*]
θεν ε(ις) Πτερί[αν *]
ε(ις?) Κάρουσαν δ(ἐ) ἔπλευσε[ε *]
οἱ ἐν Περσίδι κ(αὶ) οἱ ἄλλ[η *]

В Птерию прежде...

Птерией же называется ме (ми?)...

Оттуда в Птерию

В Каруссу же уплыл

Те, которые в Персиде, и те, которые в других местах.

Данный фрагмент содержит два важных момента относительно Птерии. Во-первых, здесь, видимо, содержится не дошедшее до нас пояснение о том, что представлял из себя этот город: Птерией же называется ме (ми?). Далее текст обрывается. По предположению Кр. Таплина здесь может быть восстановлено либо ἡ Μήδων πόλις («полис мидийцев»), либо ἡ μητρόπολις («метрополия»)⁸. В данном случае утверждать однозначно, какой из этих вариантов предпочтительнее, мы не можем, однако в контексте других данных о Птерии, нам представляется, что восстановление «мидийский полис» все же более вероятно.

Во-вторых, фрагмент может указывать и на локализацию этого города. Упоминаемая здесь Карусса (Κάρουσα) может быть идентична Каруссе (Κάρουσσα) – греческому городу на южном побережье Черного моря, расположенному недалеко от Синопы. О Каруссе практически никаких исторических сведений не сохранилось. Существующая информация о ней происходит в основном из периплов и другого рода географической литературы, самый ранний из которых – перипл Псевдо-Скилака середины IV в. до н.э. Они содержат только географическую информацию (Ps.–Skyl., 89; Arr. PPE, 21; Anon. PPE, 24; Marc. Heracl. epit. peripl.



Μενίρρ., 10). Мы даже не знаем время основания этого города, т. е. существовал ли он во времена Гелланика. Однако есть предположение, что Карусса упоминается в податных списках афинского морского союза за 425/4 г. до н.э.⁹ Поэтому упоминание ее у Гелланика вполне возможно.

Смысл последней строки, касающийся «людей в Персиде и в других местах», не поддается точному определению. Есть предположение, что речь идет о людях, находившихся в Персиде и в других местностях, которым было приказано плыть в Птерию или в Каруссу¹⁰. Однако подтвердить или опровергнуть его не представляется возможным из-за отсутствия каких-либо дополнительных сведений.

В отечественной науке вопрос о Птерии практически не подвергался специальной разработке. В зарубежной же историографии существует несколько точек зрения относительно локализации этого города. Например, ее предлагалось локализовать на холме Эгрикале, где есть остатки крепости¹¹. Однако поселение на этом холме, вероятно, принадлежит к эллинистическому времени¹² и потому не могло быть разрушено Крезом в VI в. до н.э. Птерию также предлагалось локализовать и на холме Ак-Алан в 18 км к юго-западу от Амиса¹³, однако эта гипотеза не получила распространения.

Наиболее популярными оказались две другие точки зрения. Согласно одной из них, Птерию следует отождествить с Богазкёем – поселением, существовавшим на месте Хаттусы, бывшей столицы Хеттского царства. Согласно другой, Птерия находилась на холме Керкенес-Даг, расположенном в 40 км к юго-западу от Богазкёя.

Предположение о том, что Птерия идентична Богазкёю, впервые было высказано еще в XIX в. Ш. Тексье, первооткрывателем Хаттусы¹⁴. Данная точка зрения была поддержана рядом исследователей¹⁵. Сторонники этой гипотезы в качестве аргументов указывают на большие размеры городища Богазкёй, наличие мощных укреплений, его расположение к востоку от Галиса на крупном пересечении дорог¹⁶.

В конце 90-х гг. XX в. была высказана другая гипотеза, согласно которой Птерию следует отождествить с поселением на холме Керкенес-Даг, расположенном в 40 км к юго-западу от Богазкёя¹⁷. На этом холме было обнаружено городище, датированное второй половиной VII–VI вв. до н.э. Хотя оно было известно еще в первой половине XX в.¹⁸, полноценные исследования проводились там с 1993 по 2011 г.¹⁹ Первоначально изучение в основном велось методами естественных наук (геофизические методы, аэрофотосъемка) с целью выяснения детальной топографии города. Собственно археологическим исследованиям было уделено меньше внимания.

Предположение о том, что поселение на холме Керкенес-Даг может быть соотносено с разрушенной Крезом Птерией, было разработано руководителем исследований Дж. Саммерсом²⁰. Он опирался на ряд формальных критериев: Керкенес-

Даг был сильно укрепленным поселением, географически частично соответствовал описанию Геродота – располагался за Галисом, в Каппадокии. Поселение существовало в период деятельности Креза и погибло одновременно во время крупного пожара в VI в. до н.э.²¹ Комбинируя эти данные с сообщениями античных авторов, он предположил, что городище Керкенес-Даг было мидийским центром, своеобразной опорной точкой мидийцев на их западной границе.

Эта гипотеза была встречена в науке неоднозначно. Исследователи нередко указывают на чисто умозрительный характер аргументов Дж. Саммерса. Наиболее ярко критика выражена в работе Р. Роллингера²². Он также обращает внимание на теоретический характер рассуждений автора, указывает на недостаточную осведомленность Геродота в географии к востоку от Галиса и на отсутствие мидийских черт в материальной культуре Керкенес-Дага²³.

Кр. Таплин рассматривает предположение Дж. Саммерса «скорее как повод к серьезному размышлению, нежели как доказанный факт»²⁴. Российские исследователи М. А. Дандамаев и И. Н. Медведская не настаивают на таком отождествлении, но предполагают его возможным²⁵.

Последующие исследования продемонстрировали шаткость этой гипотезы. Во-первых, согласно датировкам керамики, было установлено, что поселение возникло не в VI, а в середине VII в. до н.э.²⁶, т. е. в то время, когда еще не была разгромлена Ассирия. Территории Малой Азии в это время еще не принадлежали мидийцам, и потому они не могли иметь там своего опорного пункта. Во-вторых, и это более важно, в ходе исследований 2003–2004 гг. были обнаружены таблички с фригийским алфавитным письмом, а также статуи фригийских божеств²⁷. В ходе изучения также было выявлено, что архитектурные особенности памятника имеют анатолийские, а не восточные черты²⁸. Сейчас Керкенес-Даг, вероятнее всего, интерпретируется как местный анатолийский центр²⁹. Впрочем, это не исключает того, что он мог находиться под контролем мидийцев в первой половине VI в. до н.э. и быть их своеобразной опорной базой.

Как Богазкёй, так и Керкенес-Даг расположены в Центральной Каппадокии, что противоречит географическому указанию Геродота, который помещал Птерию на севере Малой Азии, у эллинского города Синопы. Впрочем, как уже указывалось, осведомленность Геродота в географии к востоку от Галиса ставится под сомнение³⁰. Чтобы согласовать локализацию Птерии в Центральной Каппадокии с данными Геродота, было высказано предположение, что предлог *κατά*, использованный Геродотом, следует переводить не в его наиболее употребительном значении «у», «при», «около», а в значении «напротив», «на одном меридиане с»³¹. В этом случае указание «напротив Синопы» может означать сколь угодно большое расстояние к югу от нее.



Нам представляется, что ни один из этих вариантов не может быть отождествлен с Птерией с достаточной достоверностью. Подтвердить или опровергнуть любую из этих идентификаций могла бы только находка эпиграфического документа, на котором было бы указано название города или этникон его жителей³². Однако таких документов пока не было найдено.

Несмотря на отсутствие точных данных о Птерии, нам кажется возможным предположить, что существовал лишь один город с таким названием и был он городом, принадлежавшим мидийцам. В текстах же Элия Геродиана и Стефана Византийского, как нам представляется, имеет место раздвоение данных о Птерии. Из недошедших до нас источников оба этих автора, а также, возможно, Гелланик Митиленский, знали о существовании Птерии – города, принадлежавшего мидийцам. В сообщениях этих авторов не говорится, что город находился в самой Мидии, но лишь указывается, что он принадлежал мидийцам (а значит, мог находиться на любых территориях, которые были им подвластны). В то же время они наверняка были знакомы и с текстом Геродота, который, возможно ошибочно, помещал эту Птерию около Синопы. Комбинация этих двух сведений (данных их собственных источников о мидийской Птерии и Геродота о том, что Птерия располагалась у Синопы) и привела к сообщениям о существовании двух городов с таким названием.

Относительно же локализации Птерии считаем более вероятным, что она все же находилась в Центральной Каппадокии, а не на севере Малой Азии по ряду причин. Во-первых, имеют место противоречия в данных самого Геродота: Птерия, по его словам, находилась за Галисом, в Каппадокии, тогда как Синопа, рядом с которой он ее помещает, располагалась в Пафлагонии и «до Галиса» (в 80 км к западу от него).

Во-вторых, Геродот описывает Птерию как «самый укрепленный город» в этой местности. Наличие укрепленных городов вполне может быть в Каппадокии, где издавна существовали очаги цивилизации. Племена же пафлагонцев, в землях которых находилась Синопа, еще в конце V в. до н.э. находились на этапе разложения родового строя, когда их посетил Ксенофонт³³. Потому существование у них укрепленных крепостей еще в середине VI в. до н. э. представляется маловероятным³⁴.

И наконец, в-третьих, в условиях назревающей войны с Мидией, нам кажется, для Креза было бы более актуальным обезопасить свои восточные границы, откуда мог наступать враг, а не совершать завоевания в отдаленных, пусть и стратегически перспективных областях.

Таким образом, с определенной долей уверенности мы можем констатировать, что захваченная последним лидийским царем Птерия находилась в Центральной Каппадокии, а не у Синопы, как об этом указывает Геродот. Лидийские владения до Галиса, скорее всего, распространялись лишь на территории, населенные местными племенами, и

были ограничены с севера Понтийскими горами. Греческие города Южного Причерноморья в состав Лидии инкорпорированы не были, а их вхождение в Персидскую империю имело место в более позднее время.

Список сокращений

БРЭ – Большая российская энциклопедия. М.
ВДИ – Вестник Древней истории. М.
AJPh – American Journal of Philology. Baltimore.
CAH – The Cambridge Ancient History.
JNES – Journal of Near Eastern Studies. Chicago.

Примечания

- ¹ Максимова М. И. Античные города юго-восточного Причерноморья. Синопа, Аμισ, Трапезунт. М.; Л., 1956. С. 13.
- ² Meyer Ed. Geschichte des Altertums. 1884. Bd. I. P. 487.
- ³ Robinson D. Ancient Sinope // AJPH. 1906. Vol. 27, № 2. P. 150.
- ⁴ Mellink M. The Lydian Kingdom // CAH. Vol. 3. Part 2. P. 652.
- ⁵ Геродот. История в девяти книгах / пер. и коммент. Г. А. Стратановского. Л., 1972. Примеч. 62.
- ⁶ Jacoby F. FGtHist. Leiden; N. Y.; Köln, 1995. Addenda. P. 7. Fr. 4 F 201 bis.
- ⁷ Отказывается от восстановления его точного смысла и Ф. Якоби. См.: Jacoby F. Op. cit. P. 7. Многократно называет его «темным» и «неясным» и такой крупный зарубежный исследователь античной истории, как К. Таплин: Tuplin C. Medes in Media, Mesopotamia, and Anatolia: Empire, Hegemony, Domination or Illusion? // Ancient West & East. 2004. Vol. 3, № 2. P. 247–248.
- ⁸ Tuplin C. Op. cit. P. 247.
- ⁹ Meritt B. D., Wade Gery H. T., Mc Gregor M. F. The Athenian Tribute Lists. Princeton, Vol. 1. P. 500 ff.; М. И. Максимова оценивает такую вероятность, как сомнительную, см.: Максимова М. И. Указ. соч. С. 97.
- ¹⁰ Tuplin C. Op. cit. P. 247–248.
- ¹¹ Barrington atlas of the Greek and Roman world. Princeton, 2000. Map 87.
- ¹² Johnson P. A. Landscapes of Achaemenid Paphlagonia. PhD Diss. Univ. of Pennsylvania. Philadelphia, 2010. P. 310.
- ¹³ Macridy Th. Une citadelle Archaique du Pont // Mitteilungen der Vorderasiatischen Gessellschaft. 1907. Vol. 4. P. 167–175; Dönmez Ş. Akalan Hakkinda Yeni Gözlemler // Anadolu araştırmaları. 2004. Vol. 17. S. 67–91.
- ¹⁴ Texier Ch. Description de l'Asie Mineure. P., 1839. P. 221–225.
- ¹⁵ Ramsay W. M. The Historical Geography of Asia Minor. Amsterdam, 1962 (Unchanged reprint of edition 1890). P. 33–34; How W. W., Wells J. A Commentary on Herodotus. Oxford, 1912. P. 94–95; Bittel K. Hattusha. The Capital of the Hittites. N. Y., 1970. P. 156; Briant P. From Cyrus to Alexander. A History of the Persian Empire. Winona Lake, 2002. P. 35–36; Mellink M. Op. cit. P. 652.



- ¹⁶ Ramsay W. M. Op. cit. P. 33.
- ¹⁷ Summers G. D. The Identification of the Iron Age City on Kerkenes Dag in Central Anatolia // JNES. 1997. Vol. 56, № 2. P. 81–94.
- ¹⁸ Schmidt E. F. Test Excavations in the City on Kerkenes Dag // American Journal of Semitic Languages and Literatures. 1929. Vol. 45. P. 83–92.
- ¹⁹ Материалы исследования находятся в свободном доступе на официальном сайте проекта: <http://www.kerkenes.metu.edu.tr/> (дата обращения: 08.12.2015).
- ²⁰ Summers G. D. Op. cit. P. 81–94.
- ²¹ Draycott K. M., Summers G. D. Kerkenes Special Studies 1 : Sculpture and Inscriptions from the Monumental Entrance to the Palatial Complex at Kerkenes Dag, Turkey. Chicago, 2008. P. 4.
- ²² Rollinger R. Kerkenes Dag and the Median «empire» / eds. G. B. Lanfranchi, M. Roaf, R. Rollinger. Continuity of Empire (?) Assyria, Media, Persia. Padova, 2003. P. 321–326.
- ²³ Rollinger R. Op. cit. P. 322–323, 326.
- ²⁴ Tuplin C. Op. cit. P. 241–242.
- ²⁵ Дандамаев М. А., Медведская И. Н. История Мидии в новейшей западной литературе // ВДИ. 2006. № 1. С. 205.
- ²⁶ Summers G. D., Summers F. The Kerkenes Project. A Preliminary Report on the 2003 Season. P. 6. URL: <http://www.kerkenes.metu.edu.tr/kerk2/17downloads/reportPdf/03repengdjet.pdf> (дата обращения: 08.12.2015).
- ²⁷ Summers G. D., Summers F. Op. cit. P. 11–12; Summers G. D., Summers F., Branting S. The Kerkenes Project. A Preliminary Report on the 2004 Season. P. 39–40. URL: <http://www.kerkenes.metu.edu.tr/kerk2/17downloads/reportPdf/04repengdjet.pdf> (дата обращения: 08.12.2015).
- ²⁸ Summers G. D., Summers F. The Kerkenes Project... on the 2003 Season. P. 7.
- ²⁹ Ibid.
- ³⁰ Rollinger R. Op. cit. P. 322.
- ³¹ How W. W., Wells J. Op. cit. P. 94–95. Powell J. E. Lexicon to Herodotus. Cambridge, 1938. s.v. κατά. URL: <http://stephanus.tlg.uci.edu/powell/#eid=4250&context=lsj&action=from-search> (дата обращения: 08.12.2015); Tuplin C. Op. cit. P. 247.
- ³² Следует отметить, что само название – Птерия – может иметь греческое происхождение. Возможно, оно происходит от слова πτερόν – перо, крыло: Johnson P. A. Op. cit. P. 4. Вероятно, в данном случае мы имеем дело с греческим названием города или же с передачей на греческом языке какого-то малопонятного им местного топонима.
- ³³ Максимова М. И. Указ. соч. С. 103.
- ³⁴ Единственный возможный вариант – если такой крупный город принадлежал какой-либо иностранной державе, например, той же самой Мидии. В таком случае был бы понятен текст Гелланика, который употребляет в какой-то непонятной нам связи Птерию и, вероятно, Каруссу – город Южного Причерноморья. Однако этот текст слишком фрагментирован, чтобы строить на его основе выводы. Количество букв в строке неизвестно, и мы не знаем, имеется ли в тексте смысловая связь между Птерией и Каруссой, и если имеется, то какая. Поэтому в данных условиях мы воздержимся от построения решающих выводов на базе этого источника. К тому же наши данные о северных пределах мидийских владений к востоку от Галиса очень неопределенны. В целом же предполагается, что владения Мидии ограничивались Центральной Каппадокией и не затрагивали более северные области, см.: Медведская И. Н. Мидия // БРЭ. М., 2012. Т. 20. С. 229.

УДК 94(37).05

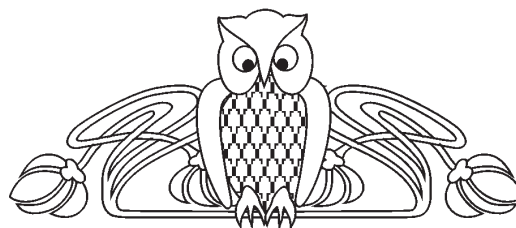
МАРТОВСКИЕ ИДЫ 44 Г. ДО Н.Э.: ИДЕОЛОГИЯ ЗАГОВОРЩИКОВ

С. Н. Ахиев

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: responsum@list.ru

В статье исследуется вопрос о направлениях пропаганды противников Гая Юлия Цезаря. Автор приходит к выводу, что сенатской оппозиции, лишенной возможности реально направлять политику Рима, удалось объединиться и выдвинуть политический лозунг восстановления государственного строя, освященного обычаями предков. Однако пропаганда заговорщиков затронула только верхние слои общества и оказалась бессильной повредить имидж Цезаря в общественном мнении.

Ключевые слова: политическая пропаганда, гражданская война, Римская республика, Юлий Цезарь, общественное мнение.



The Ides of March of 44 B.C.: the Ideology of the Conspirators

S. N. Akhiev

The article explores the question concerning the directions of propaganda chosen by Gaius Julius Caesar's opponents. The author concludes that the Senate opposition, deprived of the real possibility to guide the policy of Rome, managed to unite and to declare the political slogan of the restoration of the political system, hallowed by their