



## ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

УДК 94(38):930.27

### МЕСТО МАГИСТРАТА КЛЕИТОС В СИСТЕМЕ КЛЕЙМЕНИЯ КЕРАМИЧЕСКОЙ ТАРЫ ОСТРОВА ФАСОС

М. В. Иващенко

Саратовский национальный исследовательский государственный университет  
имени Н. Г. Чернышевского  
E-mail: m.ivashchenko@list.ru

В статье уточняется хронология амфорных клейм магистрата Клеїтос, отвечавшего за керамическое производство на о. Фасос. Ранее считалось, что этот чиновник относится к «поздним» фасосским магистратам и датируется в пределах 30–20-х гг. IV в. до н. э. Между тем совокупность археологических комплексов, приведённых в данной работе, наглядно показывает, что Клеїтос принадлежит ещё к «ранним» магистратам и должен быть датирован не позднее 50-х гг. IV в. до н. э.

**Ключевые слова:** керамические клейма, магистраты, хронология, археологические комплексы.

#### Magistrate Kleitos Place in the Stamping System of the Ceramic Tare of Thasos

M. V. Ivashchenko

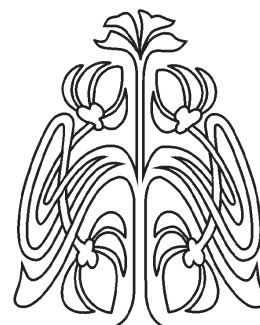
The article clarifies the chronology of amphora stamps of the magistrate Kleitos, who was in charge of ceramic production on the Thasos. Previously it was thought that this official belongs to the «late» Thasos magistrates and is dated within 30–20s of the IV century BC. Meanwhile, the collection of archaeological complexes, given in this paper demonstrates that Kleitos belongs to the «early» magistrates and should be dated no later than the 50s of the IV century BC.

**Key words:** ceramic stamps, magistrates, chronology, archaeological complexes.

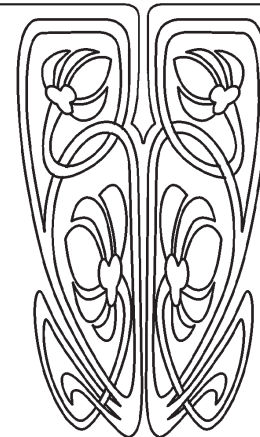
DOI: 10.18500/1819-4907-2016-16-1-39-43

При исследовании античных памятников основную массу находок составляют амфоры и их фрагменты. Для археологов и историков они служат не только отличным датирующим материалом, но и являются надёжным источником по изучению античной торговли<sup>1</sup>. Ценность этого материала объясняется тем, что в период поздней классики и эллинизма во многих греческих центрах на протяжении столетий существовала практика клеймения амфор, которые были основным видом тары для перевозки таких жидких продуктов, как вино и оливковое масло. На настоящий момент в фондах различных музеев находится несколько сотен тысяч разнообразных амфорных клейм. Третья часть этой выборки была обнаружена в Северном Причерноморье. Вместе с тем, на сегодняшний день только незначительное количество этого материала введено в научный оборот. Благодаря работе нескольких поколений учёных большинство этих оттисков локализовано и хронологически определено. Однако имеются клейма, чью точную датировку по разным причинам установить довольно трудно. Данная статья посвящена как раз одному из таких сюжетов – уточнению хронологии керамических оттисков фасосского магистрата Клеїтос.

К настоящему времени хронология фасосских оттисков разработана относительно надёжно. Впервые проблемой их классификации начали заниматься ещё в середине 1930-х гг. основатели современной керамической эпиграфики: советский исследователь Б. Н. Граков и



НАУЧНЫЙ  
ОТДЕЛ





американка В. Грейс. Ими было выделено с учетом типологии оттисков два основных периода фасосского клеймения: «ранний» и «поздний»<sup>2</sup>. В первый были помещены клейма, содержащие два имени, – фабриканта и магистрата, а во второй – этникон и имя магистрата<sup>3</sup>.

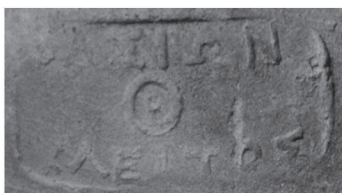
В дальнейшем исследовательская работа по уточнению и детализации хронологии фасосских оттисков проводилась как отечественными, так и зарубежными исследователями. Важным этапом в решении данной проблемы является вышедшая в начале 1970-х гг. статья Ю. Г. Виноградова. В ней автор разделил все фасосские оттиски на восемь типологических групп и три хронологических периода, правда, ошибочно включив туда также клейма Менды и Аканфа<sup>4</sup>. Практически одновременно работу над хронологией фасосских клейм начали французские исследователи М. Дебидур и И. Гарлан. Они провели детализацию хронологии клейм Фасоса, в итоге были созданы достаточно стройные хронологические системы «ранних» и «поздних» фасосских оттисков<sup>5</sup>. Причём И. Гарлан предложил датировать переход от «ранних» к «поздним» клеймам 330 г. до н. э.<sup>6</sup> Впоследствии все эти системы были сведены воедино А. Авраамом<sup>7</sup> и доработаны В. И. Кацем<sup>8</sup>. Последний разделил всех фасосских чиновников на 22 последовательных этапа клеймения, выделив при этом шесть «ранних» и шестнадцать «поздних» групп магистратов. Количество магистратов в его списке составило 62 для «ранних» и 125 для «поздних»<sup>9</sup>.

В настоящее время работа по уточнению хронологии фасосских оттисков активно проводится С. В. Полиным. Исследователь, используя материалы нескольких закрытых археологических комплексов Северного Причерноморья, пытается решить некоторые спорные аспекты фасосского клеймения. Одним из таких ключевых моментов для его критического анализа послужили клейма магистрата Клеїтос, которые до этого были встречены в таких закрытых болгарских комплексах, как яма с поселения «Костадин Чешма» и Славчова Могила<sup>10</sup>.

Данные клейма содержат в верхней строке этникон ΘΑΣΙΩΝ, а в нижней – имя магистрата ΚΛΕΙΤΟΣ в именительном падеже. В центральном поле оттисков в качестве эмблемы стоят отдельные буквы греческого алфавита (рисунок, 1–6). В каталоге фасосских клейм А.–М. и А. Бон было зафиксировано 14 разнообразных штампов этого магистрата<sup>11</sup>. В своде фасосских клейм IOSPE-III, работа над которым была завершена примерно в то же время, их насчитывалось такое же количество<sup>12</sup>. В эмблемах содержатся буквы от «В» до «Т». Пока штампы с буквами «А», «Λ», «Ν» и «Ο» неизвестны, но не исключено, что в дальнейшем будут обнаружены выполненные ими клейма. Также, вполне возможно, что со временем будут обнаружены оттиски данного магистрата с одной или несколькими литерами, следующими за «Т». Итак, есть основание предположить, что во время магистратуры Клеїтос число штампов насчитывало не менее 19 различных вариантов.



1



2



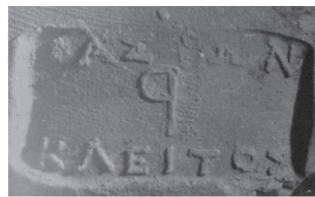
3



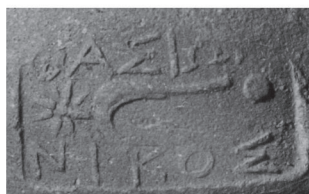
4



5



6



7



8



9



Спорным моментом является назначение букв, находящихся в центре клейм *Κλεῖτος*. На раннем этапе изучения фасосских клейм, когда *Κλεῖτος* считался фабрикантом, Б. Н. Граков предположил, что данные буквы обозначают год работы гончара<sup>13</sup>. В дальнейшем М. Мирчевым и Б. Н. Граковым была высказана новая гипотеза, согласно которой эти буквы были инициалами имён магистратов, отвечающих за изготовление амфор<sup>14</sup>. Между тем, на наш взгляд, эти буквы можно трактовать как номера гончарных мастерских Фасоса, причём стоящие не в числительном, а в алфавитном порядке. Однако вопрос о назначении этих букв продолжает оставаться открытым.

Споры вызывает и место *Κλεῖτος* в системе фасосского клеймения, а также его относительная и абсолютная датировка. В своё время Ю. Г. Виноградов поместил *Κλεῖτος* в самое начало 5 б хронологической подгруппы (20-е гг. IV в. до н.э.). Это было связано с тем, что данные клейма стилистически схожи с оттисками подгруппы 5-а (рисунок, 7–9)<sup>15</sup>. Причём показательно, что в последнюю были отнесены клейма с так называемыми «астральными» символами («звезда», «шар», «фиала»)<sup>16</sup>. Позднее М. Дебидур, активно занимавшийся разработкой хронологии «поздних» клейм, отнёс магистрата *Κλεῖτος* к самому началу первого пореформенного периода клеймения на Фасосе (345–335 до н. э.)<sup>17</sup>.

Однако спустя десятилетие, тот же М. Дебидур на Стамбульском коллоквиуме в докладе, специально посвящённом магистрату *Κλεῖτος*, в осторожной форме предположил, что предложенная им ранее датировка должна быть понижена на пятнадцать-двадцать лет<sup>18</sup>. По его мнению, это связано с тем, что из общего количества известных ему клейм *Κλεῖτος* (266 экз.) в Причерноморье было обнаружено примерно 90% оттисков, а в Средиземноморье только 10%<sup>19</sup>. Такая ситуация является наиболее характерной для середины – третьей четверти IV в. до н. э.<sup>20</sup> Именно тогда велась активная торговля Фасоса с Причерноморским регионом.

Однако такое предположение было встречено прохладно, и предложенная передатировка не нашла понимания. Неслучайно в вышедших после доклада М. Дебидура работах, посвящённых фасосским клеймам, практически сохраняются старые даты. Так, А. Аврам отнёс деятельность магистрата ко времени между 329–317 гг. до н. э.<sup>21</sup>; С. Ю. Монахов – к промежутку времени между 340–335 гг. до н. э.<sup>22</sup>; И. Гарлан – к I группе «поздних» клейм, что соответствует дате ок. 327 г. до н. э.<sup>23</sup>; В. И. Кац – к самому концу седьмого этапа клеймения – 333–327 гг. до н. э.<sup>24</sup>

Перелом произошёл в 2009 г., когда Ч. Цочев вновь вернулся к гипотезе М. Дебидура. В качестве нового аргумента им были приведены материалы двух комплексов, содержавших амфоры с клеймами магистрата *Κλεῖτος*<sup>25</sup>. Первый из них происходит из ямы с поселения «Костадин Чешма» к северо-западу от античной Аполлонии Понтийской.

Здесь оттиск данного магистрата был обнаружен совместно с клеймами таких «ранних» фасосских чиновников, как *Διάρης* (90-е гг. IV в. до н. э.), *Φανок(-)* и *Ἦροφών I* (80-е – первая половина 60-х гг. IV в. до н. э.)<sup>26</sup>. Другой закрытый комплекс происходит из кургана Славчова Могила к юго-востоку от фракийского Севтополя, где в дромосе гробницы были найдены две клейменные амфоры: одна фасосская, а другая – гераклейская. Первая содержала на ручке клеймо *Κλεῖτος*, а вторая – энглифический оттиск магистрата *Λυσίθεος* и фабриканта *Εὐτορος* на горловине. Показателен тот факт, что *Λυσίθεος* в соответствии с хронологической системой В. И. Каца относится к III-Б магистратской хронологической группе, и датируется началом 50-х гг. IV в. до н. э.<sup>27</sup> С учётом этих комплексов Ч. Цочев предложил перевести *Κλεῖτος* в «ранний» период клеймения на Фасосе, поместив его в группы «Е» или «F» хронологической схемы И. Гарлана, и датировать в широких пределах середины 60-х – первой половины 40-х гг. IV в. до н. э.<sup>28</sup>

Ещё одним комплексом, содержащим клеймо магистрата *Κλεῖτος*, является колодец под печью № 9 гончарных мастерских Херсонеса Таврического, где найдено 35 амфорных оттисков. Хронология двух самых поздних клейм этой выборки: гераклейского эпонима *Σκύθας* и синопского астинома *Διονύσιος I* не заходит далеко за начало 50-х гг. IV в. до н. э.<sup>29</sup> Видимо, и *Κλεῖτος* должен датироваться в этих пределах.

Последним известным на сегодняшний день археологическим комплексом, в котором также были обнаружены клейма *Κλεῖτος*, является засыпь под амфилеммой херсонесского театра<sup>30</sup>, где среди прочего встречено 20 фасосских оттисков. Девятнадцать из них удалось восстановить и, используя хронологическую систему В. И. Каца<sup>31</sup>, распределить по последовательным этапам клеймения (таблица).

**Фасосские клейма из засыпи под херсонесским театром**

| Магистраты       | Кол-во | Этапы |
|------------------|--------|-------|
| <i>Διάρης</i>    | 1      | I     |
| <i>Λάβρος</i>    | 1      |       |
| <i>Λεωνι(-)</i>  | 1      |       |
| <i>Ἀλθημι(-)</i> | 1      | III   |
| <i>Βάτων</i>     | 1      |       |
| <i>Φανок(-)</i>  | 1      | IV    |
| «Звезда»         | 5      |       |
| «Шар», «звезда»  | 2      |       |
| <i>Κλεῖτος</i>   | 6      | V     |

К первому этапу (90-е – первая половина 80-х гг. IV в. до н. э.) относятся три безэмблемных магистратских клейма. Оттиски второго этапа (середина 80-х – первая половина 70-х гг. IV в. до н. э.) в данной выборке вообще отсутствуют. Третий этап (середина 70-х – первая половина



60-х гг. IV в.) представлен тремя надёжно восстановленными оттисками. Самым представительным является четвёртый этап (вторая половина 60-х IV в. до н. э.), содержащий семь клейм этого центра. Кроме этого шесть оттисков принадлежат магистрату Клеїтос. Судя по всему они самые поздние в выборке и относятся уже к пятому этапу клеймения (50-е гг. IV в. до н. э.), когда ситуация на острове стабилизируется и в фасосских клеймах вновь появляются имена магистратов.

Аналогичная датировка клейм Клеїтос была недавно предложена С. В. Полиным. Он привлёк материалы из погребального комплекса кургана № 32 у г. Орджоникидзе на Украине, в составе тризны которого находилось горло гераклейской амфоры с клеймом уже отмеченного магистрата Лхуїнепт. С. В. Полин по аналогии с подобным клеймом из Славчовой Могилы предложил датировать и фасосского магистрата Клеїтос в пределах 50-х гг. IV в. до н. э.<sup>32</sup> Вместе с тем исследователь по-прежнему считает, что Клеїтос принадлежит к группе «поздних» магистратов, на основании чего предполагает, что переход от «ранних» к «поздним» фасосским клеймам произошёл в 50-х гг. IV в. до н. э.<sup>33</sup>

Однако с этим заявлением никак нельзя согласиться. Если следовать логике С. В. Полина, то получается, что начало магистратского клеймения на Фасосе должно было произойти ещё в 10-х гг. V в. до н. э. Такой вывод можно сделать, если учесть всех известных на сегодняшний день «ранних» фасосских чиновников. Между тем С. В. Полин, понимая это, предполагает, что на протяжении 370–355 гг. до н. э. сразу несколько магистратов одновременно осуществляли контроль над производством амфор на Фасосе, причём чиновники клеймили амфоры каждый от своего имени и собственными штампами<sup>34</sup>. На наш взгляд, такое предположение не имеет под собой основания. Дело в том, что случаи коллегиального исполнения магистратуры чиновниками, отвечающими за контроль над керамическим производством, на настоящий момент в керамической эпиграфике не известны.

Между тем логичнее поместить Клеїтос в состав одной из групп «ранних» магистратов и отнести его к периоду сбоя в системе магистратского клеймения на Фасосе, который произошёл где-то в конце 60-х гг. IV в. до н. э. Здесь на протяжении нескольких лет амфоры клеймились штампами, содержащими имя фабриканта, а имя магистрата было заменено одной или двумя постоянными эмблемами или монограммой («звезда», «фиала» и «шар» и монограмма {ΓΑ}). В соответствии с хронологической системой И. Гарлана эти клейма были распределены между подгруппами «F1» и «F2», т. е. с промежуток примерно в 13 лет<sup>35</sup>. В свою очередь, В. И. Кац объединил их в одну группу и отнёс к четвёртому этапу клеймения<sup>36</sup>. Хотя в оттисках Клеїтос и существуют отличия – в клеймах стоит имя магистрата, а не фабриканта и отдельными буквами греческого алфавита помечено полтора десятка мастерских, работавших при нём.

Таким образом, учитывая материалы всех приведённых комплексов, магистратуру Клеїтос следует датировать не позднее 50-х гг. IV в. до н. э. Однако окончательную точку в этом вопросе может поставить только появление новых узких археологических комплексов, содержащих амфоры или клейма этого фасосского магистрата.

*Работа выполнена в рамках проекта РГНФ № 15-31-10128 «Греческие амфоры VI–II вв. до н. э. из собраний музеев Крыма».*

## Примечания

- 1 См.: Брашинский И. Б. Методы исследования античной торговли. Л., 1984. С. 11 сл.; *Garlan Y.* Amphores et timbres amphoriques grecs entre erudition et idéologie // *Mémoires de l'Académie des Inscriptions et belles-lettres.* NS. T. XXI. Paris, 2000. P. 12 ff.; *Моныхов С. Ю.* Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары VII–II веков до н. э. Саратов, 1999. С. 5–10; *Он же.* Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортёров товаров в керамической таре. М.; Саратов, 2003; *Кац В. И.* Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения) // *БИ.* 2007. Вып. XVIII. С. 7–10.
- 2 *Граков Б. Н.* Тара и хранение сельскохозяйственной продукции в классической Греции VI–IV вв. до н. э. (Из истории материального производства античного мира) // *ИГАИМК.* 1935. Вып. 108. С. 175–176; *Он же.* Клейменная керамическая тара эпохи эллинизма как источник для истории производства и торговли: дис. ... д-ра ист. наук. М., 1939 г. // *Архив ИА АН СССР.* P-2. № 538, Л. 141 сл.; *Он же.* Фасос. Клейма на ручках и горлах амфор (IOSPE-III). М., 1957 г. // *Архив ИА РАН.* Ф. P-2. № 2166. Л. 9-15; *Grace V.* Stamped Amphora Handles Found in 1931–1932 // *Hesperia.* 1934. Vol. III. P. 197 ff.; *Idem.* Early Thasian Stamped Amphoras // *AJA.* 1946. 50 (1). P. 31–38; *Idem.* Stamped Wine Jar Fragments. Pnyx-II // *Hesperia.* 1956. Suppl. X. P. 117 ff.; *Idem.* The Middle Stoa Dated by Amphora Stamps // *Hesperia.* 1985. Vol. 54. P. 4–5.
- 3 Первоначально предполагалось, что в «поздних» клеймах расположено имя фабриканта, а не чиновника, отвечающего за керамическое производство. Однако проводимые в 1970–1980-х гг. раскопки на Фасосе убедительно показали, что в «поздних» оттисках стоит имя магистрата, а фабрикант представлен ежегодно изменяемой эмблемой (см.: *Амперер Ж.-И., Гарлан И.* Греческие амфорные мастерские // *Греческие амфоры.* Саратов, 1992. С. 19–20).
- 4 См.: *Виноградов Ю. Г.* Керамические клейма острова Фасос // *НЭ.* 1972. Вып. X. С. 3–63.
- 5 *Debidour M.* Réflexions sur les timbres amphoriques Thasiens // *BCH.* 1979. Suppl. 5. P. 269–314; *Idem.* En classant les timbres Thasiens // *BCH.* 1986. Suppl. XIII. P. 311–334; *Garlan Y.* Les timbres amphoriques de Thasos. Vol. I // *Timbres Protothasiens et Thasiens anciens.* Paris, 1999; *Idem.* En visitant et revisitant les ateliers amphoriques de Thasos // *BCH.* 2004–2005. Vol. 128–129.



- 6 *Garlan Y.* À propos de la chronologie des timbres amphoriques thasiens // ΜΝΗΜΗ Δ. ΛΑΖΑΡΙΔΙ. Θεσσαλονίκη, 1990. P. 479 ; *Idem.* Les timbres amphoriques de Thasos. Vol. I // Timbres Protothasiens et Thasiens anciens. Paris, 1999 ; *Idem.* En visitant et revisitant les ateliers amphoriques de Thasos // BCH. 2004–2005. Vol. 128–129. P. 269–329.
- 7 *Avram A.* Les timbres amphoriques. 1. Thasos // Histria. 1996. Vol. VIII. P. 78.
- 8 *Кац В. И.* Греческие керамические клейма... С. 414–416. Прил. II.
- 9 Там же.
- 10 См.: *Полин С. В.* Амфоры и клейма из кургана № 32 у г. Орджоникидзе и некоторые вопросы амфорной хронологии // АМА. 2011. Вып. 15. С. 251–252 ; *Он же.* Скифский Золотобалковский курганный могильник V–IV вв. до н. э. на Херсонщине. Киев, 2014. С. 586.
- 11 *Bon A.-M. et Bon A.* Les timbres amphoriques de Thasos. Études thasiennes IV. Paris, 1957. № 929–943. P. 352–355.
- 12 См.: *Граков Б. Н.* Фасос. Клейма на ручках и горлах... Л. 401–406. № 2336–2453.
- 13 *Он же.* Фасосская группа амфорных клейм и вывоз вина с о. Фасоса // Архив ИА РАН. Д. 1040. М., 1938. Л. 96.
- 14 *Мирчев М.* Амфорните печати от музея във Варна. София, 1958. С. 10 и сл. ; *Граков Б. Н.* Фасос. Клейма на ручках и горлах... Л. 5.
- 15 *Виноградов Ю. Г.* Керамические клейма... С. 39.
- 16 Там же. С. 35–36.
- 17 *Debidour M.* En classant les timbres Thasiens... P. 330.
- 18 *Idem.* Kleitos, un magistrat thasien attesté sur les rives de la Mer Noire // Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire. P. 89.
- 19 *Idem.* Kleitos, un magistrat... P. 85.
- 20 *Ibid.* P. 87–88.
- 21 *Avram A.* Les timbres amphoriques... P. 58.
- 22 *Монахов С. Ю.* Греческие амфоры в Причерноморье : типология... С. 69. Табл. 45,3.
- 23 *Garlan Y.* En visitant et revisitant... P. 315.
- 24 *Кац В. И.* Греческие керамические клейма... С. 415. Прил. II.
- 25 *Tzochev Ch.* Notes on the Thasian Stamps Chronology // Archaeologia Bulgarica. Vol. XIII. Sofia, 2009. P. 55–72.
- 26 *Кац В. И.* Греческие керамические клейма... С. 414–415. Прил. II.
- 27 Там же. С. 429–430. Прил. V.
- 28 *Tzochev Ch.* Notes on the Thasian Stamps... P. 58.
- 29 *Иващенко М. В.* Комплекс керамических клейм из колодца под печью № 9 гончарных мастерских Херсонеса // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2015. Т. 15, вып. 1. С. 39.
- 30 *Зедгенидзе А. А.* Исследование северо-западного участка античного театра в Херсонесе // КСИА. 1976. № 145. С. 28–34.
- 31 *Кац В. И.* Греческие керамические клейма... С. 414–416. Прил. II.
- 32 *Полин С. В.* Амфоры и клейма из кургана № 32 у г. Орджоникидзе и некоторые вопросы амфорной хронологии // АМА. 2011. Вып. 15. С. 251–252 ; *Он же.* Скифский Золотобалковский... С. 322.
- 33 *Полин С. В.* Скифский Золотобалковский... С. 586.
- 34 Там же. С. 322–323.
- 35 *Garlan Y.* Les timbres amphoriques de Thasos... P. 48–54.
- 36 *Кац В. И.* Греческие керамические клейма... С. 415. Прил. II.

#### Список сокращений

- АМА – Античный мир и археология. Саратов.  
 БИ – Боспорские исследования. Симферополь, Керчь.  
 ВЭ – Вопросы эпиграфики. М.  
 ИГАИМК – Известия Государственной академии истории материальной культуры. Л.  
 КСИА – Краткие сообщения Института археологии. М.  
 НЭ – Нумизматика и эпиграфика. М.  
 AJA – American Journal of Archaeology. Boston.  
 BCH – Bulletin de correspondance Hellenique. Paris.  
 IOSPE, III – Inscriptiones antiquae Orae Septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae, Vol. III.

УДК 94(37).05

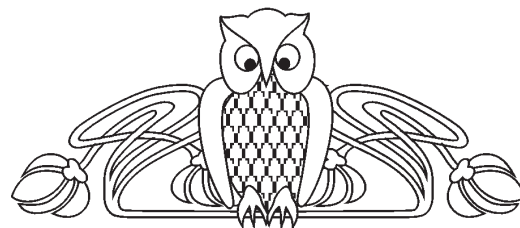
## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРОПАГАНДЫ ГАЯ ЮЛИЯ ЦЕЗАРЯ

С. Н. Ахиев

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского  
 E-mail: responsum@list.ru

В статье исследуется вопрос о направлениях пропаганды Гая Юлия Цезаря. Автор приходит к выводу, что политическая пропаганда Цезаря, выдвинувшая более многочисленные, более весомые и значимые для римлян лозунги способствовала победе над Помпеем и его сторонниками в 49–45 гг. до н. э.

**Ключевые слова:** политическая пропаганда, Римская республика, Юлий Цезарь, общественное мнение, гражданская война.



#### Main Directions of Propaganda Gaius Julius Caesar

S. N. Akhiev

Article explores the question of the directions of propagation Gaius Julius Caesar. The author concludes that the Caesar's political propaganda, nominated more numerous, more powerful and mean-