



## ПРЕДСТАВЛЯЕМ КНИГУ

УДК 94(410).06

### Английские философы-рационалисты о феномене чудесного

Н. С. Креленко

Рецензия на книгу: *Яковлев В. В.* Христианская философия чуда : Идеи Томаса Гоббса и Джона Локка / науч. ред. В. А. Суровцев. Томск : Изд. Дом ТГУ, 2019. 244 с.

Креленко Наталья Станиславовна, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры всеобщей истории, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, krelenkon@mail.ru

Рецензия посвящена анализу монографии, рассматривающей влияние христианского понимания чуда на взгляды английских философов XVII в. Томаса Гоббса и Джона Локка. Внимание рецензента сосредоточено на том, как автор монографии охарактеризовал духовную атмосферу, в которой формировались мировоззренческие позиции этих мыслителей, а также на том, как их теории трактовались в историографии.

**Ключевые слова:** философия, рационализм, христианство, чудо, Томас Гоббс, Джон Локк.

Поступила в редакцию: 13.04.2020 / Принята: 01.07.2020 / Опубликовано: 21.12.2020

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

#### English Rationalist Philosophers about the Phenomenon of Miracle

N. S. Krelenko

Book review: *Yakovlev V. V.* The Christian Philosophy of Miracle : Ideas of Thomas Hobbes and John Locke / *Science Editor* : V. A. Surovtsev. Tomsk : Publishing House of Tomsk State University, 2019. 244 p.

Natalia S. Krelenko, <https://orcid.org/0000-0002-7691-6811>, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia, krelenkon@mail.ru

The review deals with the analysis of the monograph devoted to the influence of Christian understanding of the phenomenon of miracle on the views of English seventeenth-century philosophers Thomas Hobbes and John Locke. The reviewer's attention is focused on the way the author of the monograph describes the spiritual atmosphere in which the world view of these thinkers developed, as well as on the historiographical interpretations of their theories.

**Keywords:** philosophy, rationalism, christianity, miracle, Thomas Hobbes, John Locke.

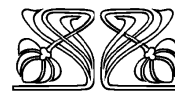
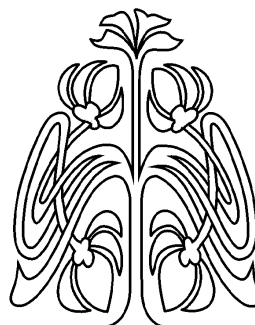
Received: 13.04.2020 / Accepted: 01.07.2020 / Published: 21.12.2020

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

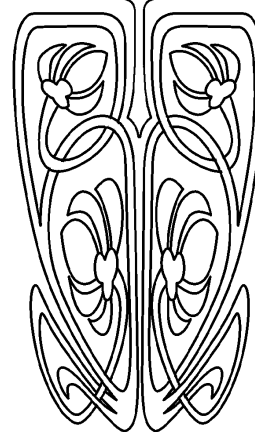
DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2020-20-4-559-561>

Рецензируемая монография В. В. Яковлева «Христианская философия чуда: идеи Томаса Гоббса и Джона Локка» (думается, вполне допустимо с точки зрения русской грамматики писать после двоеточия с маленькой буквы) посвящена изучению взглядов, пожалуй, самых знаковых английских философов XVII в. Томаса Гоббса и Джона Локка. Эти имена на слуху у всех, кто хоть сколь-нибудь знаком с историей Раннего Нового времени, с состоянием общественной мысли того периода, а вот избранный автором подход к воззрениям этих философов можно признать далеким от традиционного.

Критика и библиография



КРИТИКА  
и  
БИБЛИОГРАФИЯ





Избранная автором для рассмотрения проблема представляет большой интерес и дает огромные возможности для более глубокого осмысления теоретического наследия великих философов. Совершенно оправданным является анализ, который ведется через призму историографических подходов.

Автор сосредоточил свое внимание на рассмотрении христианских корней философских воззрений прославленных английских рационалистов Т. Гоббса и Д. Локка, на их отношении к такому феномену, как чудо. Следует отметить хороший стиль изложения, причем, автор старается подчинить построение монографии научным подходам с опорой на четко обозначенные в начале каждого раздела (главы, параграфа) цели и задачи, а затем – подведением итогов по завершении каждого раздела. Такой прием, как указание цели перед началом знакомства с текстом, наводит на мысль, что материал должен подтвердить заранее намеченную цель.

Построение основывается на историографическом подходе. Историографический материал составляют, за редким исключением, работы советских философов. Только современный этап восприятия истории XVII в. анализируется через идеи, представленные в статьях доктора исторических наук, член-корреспондента РАН П. Ю. Уварова, которого автор монографии называет неомарксистом. Поскольку в данном случае рецензент – историк, то он сосредоточивается на оценке В. В. Яковлевым эпохи, когда жили и творили Т. Гоббс и Д. Локк.

Думается, что понять смысловое наполнение этого периода, а также то, как он воспринимался теми, кто его изучал, кто о нем писал, было бы поучительнее, если бы был привлечен более широкий круг исследователей. Причем не стоило ограничиваться обращением к работам философов, которые подходят к прошлому с позиций абстрактно-обобщающих, но и тех, кто использует «ползучий» исторический эмпиризм.

Но даже, если ограничиваться пределами возвышенно-философскими, не стоило избегать обращения к таким работам, как «Философия эпохи ранних буржуазных революций»<sup>1</sup> (или автора отпугнуло словосочетание «буржуазная революция») и книга очерков Э. Ю. Соловьева «Прошлое толкует нас»<sup>2</sup>.

В тех частях исследования В. В. Яковлева, которые посвящены характеристике и оценке изучаемой эпохи, главное внимание сосредоточено на критике «формационно-эволюционистского подхода к истории», который приравнивается к марксистскому пониманию исторического процесса. Вот как звучит одно из рассуждений по этому поводу: «К сожалению, формационно-эволюционистский подход к истории заставляет понимать ее просто как рутинную борьбу старого и нового, прошлого и настоящего... Грустная логика, ведь получается, что каждая конкретная

современность с ее людьми, материальным и духовным миром оказывается всего лишь удобрением для будущего»<sup>3</sup>. Не совсем понятно, почему противостояние «нового» и «старого» рассматривается как «рутинная борьба».

Следует отметить, что такой подход был свойствен не только марксистскому взгляду на историю, но и другим историографическим направлениям XIX – первой половины XX в. В британской традиции это называлось «либерально-вигская интерпретация истории», суть которой заключалась в восприятии истории как политики, «опрокинутой» в прошлое. Типичный представитель данного направления Д. Р. Грин, автор очень известной во второй половине XIX в. «Краткой истории английского народа», переведенной на многие (включая русский) языки.

В начале 30-х гг. прошлого века Г. Баттерфилд издал книгу, посвященную анализу этого направления<sup>4</sup>. Позже (в 60-е гг.) историк Д. Барраклауф писал, что либерально-вигский подход к истории, естественно, с поправкой на национальные особенности, существовал в разных историографических школах второй половины XIX – первой половины XX в.<sup>5</sup>, и относил к этому направлению, например, и упомянутого английского историка Д. Грина, и русского историка В. Ключевского. Учитывая это, не стоит упрекать исключительно советскую историографию в подходе к прошлому как к «удобрению» для настоящего.

Несколько раз В. В. Яковлев призывает «... уйти от тривиального подхода к раннему Новому времени как к некоему переходному периоду»<sup>6</sup>. А что «тривиального» в признании переходного состояния общества? Сам автор как раз много говорит о том, что в рамках этого времени существовали новые и старые тенденции, что свойственно переходности.

Необходимо уделить толику внимания еще одному спорному утверждению, приведенному в монографии. Речь идет о том, что «... введенное Жаком Ле Гоффом понятие «долгое Средневековье»<sup>7</sup> трудно назвать новым вариантом хронологического деления. В советской традиции 30–40-х гг. XX в. Средние века заканчивались событиями Французской революции конца XVIII в. и т. 3 учебника «История Средних веков» включал этот материал в качестве завершающего раздела.

Неоднократно В. В. Яковлев использует словосочетание «реформация и протестантизм», как бы говоря о двух параллельных явлениях. Создается впечатление, что автор монографии сводит процесс второй христианизации западноевропейского общества в XVI в. к борьбе политических интересов, к стремлению правителей централизуемых национальных государств к освобождению от политической подчиненности Риму.

Необходимо прокомментировать еще одно высказывание, содержащееся в книге: «... Даже здоровые и правильные инициативы по переводу Библии на национальные языки, по переходу



на богослужение на национальных языках вовсе не требовали радикального пересмотра вероисповедальных постулатов и доктрин. Однако же это, увы (хочется вспомнить слова из одной старой комедии: «Ну, почему ж, увы?»), было сделано»<sup>8</sup>. Ведь религиозные учения – суть часть духовной жизни общества определенного периода, они должны соответствовать своему времени.

Следует иметь в виду, что изменения «вероисповедальных постулатов» были откликом на вызовы времени, времени перехода от общества традиционного типа к новационному типу, причем корректировки (в разной степени) проявились не только в реформатских конфессиях, но и в католической церкви, и Контрреформация – это не только сопротивление Реформации, возникновению протестантизма, но и обновление католицизма, приспособление к новым условиям и потребностям общественной и индивидуальной жизни. Вот почему XVI век называют «Второй христианизацией Европы».

В целом следует признать, что в той части монографии, которая посвящена сюжету, озву-

ченному в ее названии, содержится не только разнообразный содержательный материал, но представлен интересный анализ этого материала, а самое главное – предложен неординарный подход к рассматриваемой проблеме.

#### Примечания

- <sup>1</sup> Философия эпохи ранних буржуазных революций / ред. кол. : Т. И. Ойзерман [и др.]. М. : Наука, 1983. 584 с.
- <sup>2</sup> Соловьев Э. Ю. Прошлое толкует нас. Очерки по истории философии и культуры. М. : Политиздат, 1991. 432 с.
- <sup>3</sup> Яковлев В. В. Христианская философия чуда : Идеи Томаса Гоббса и Джона Локка. Томск : Изд. Дом ТГУ, 2019. С. 13–14.
- <sup>4</sup> Butterfield H. The Whig interpretation in history. London : G. Bell, 1951. 82 p.
- <sup>5</sup> Barroclough G. Main trends in history. New York ; London : Holmes & Meier, 1979. 259 p.
- <sup>6</sup> Яковлев В. В. Указ. соч. С. 67.
- <sup>7</sup> Там же. С. 65.
- <sup>8</sup> Там же. С. 144.

---

#### Образец для цитирования:

Креленко Н. С. Английские философы-рационалисты о феномене чудесного // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2020. Т. 20, вып. 4. С. 559–561. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2020-20-4-559-561>

#### Cite this article as:

Krelenko N. S. English Rationalist Philosophers about the Phenomenon of Miracle. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. History. International Relations*, 2020, vol. 20, iss. 4, pp. 559–561 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2020-20-4-559-561>

---