



## ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

УДК 94(394)

### Новые данные о падении Угарита

А. В. Сафронов

Сафронов Александр Владимирович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры археологии, истории Древнего мира и Средних веков, Московский государственный областной университет; старший научный сотрудник ФГБУН Институт востоковедения РАН, safronov1477@yandex.ru

В статье рассматриваются причины падения северосирийского торгового города Угарита (землетрясение, вражеское нашествие). Основываясь на данных аккадского письма RS 94.169 из архива Уртену, автор присоединяется к мнению, согласно которому Угарит был разрушен « народами моря », и полагает, что это письмо было написано последним царем Угарита Аммурапи Рамсесу III и содержало просьбу о военной помощи к фараону, но не к царю Каркемиша, как предположили издатели RS 94.169. Внезапная атака « народов моря » на Угарит помешала отправить письмо адресату.

**Ключевые слова:** архив Уртену, Каркемиш, « народы моря », Угарит, Хеттское царство.

#### New Data on the Destruction of Ugarit

A. V. Safronov

Alexander V. Safronov, Moscow State Regional University, 10a Radio St., Moscow 105005, Russia; Institute of the Oriental Studies, 12 Rozhdestvenka St., Moscow 107031, Russia, safronov1477@yandex.ru

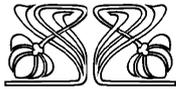
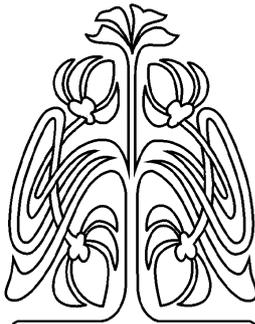
The article deals with the issue concerning the destruction of famous commercial city Ugarit in northern Syria (earthquake, enemy invasion). Based on the Akkadian letter RS 94.169 from Urtenu archives, the author joins the opinion that Ugarit was devastated by the Sea Peoples. In his view, this letter was written by the last king of Ugarit Ammurapi to the Pharaoh Ramses III to ask for military aid but not to the king of Carkemish, as the publishers of RS 94.169 believed. A sudden attack of the Sea Peoples prevented to send the letter to addressee.

**Keywords:** archives of Urtenu, Carkemish, Hittite Kingdom, Sea Peoples, Ugarit.

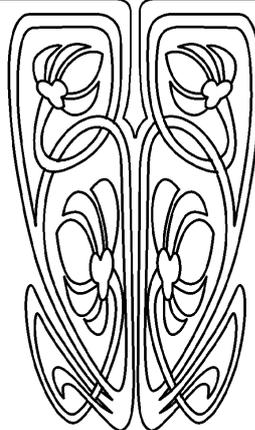
DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2019-19-4-454-458>

Более 60 лет назад проводивший раскопки в Угарите К. Шефер выдвинул гипотезу, согласно которой этот важный северосирийский центр международной торговли был разрушен в самом начале XII в. до н. э. катастрофическим землетрясением и последовавшим за ним пожаром. Исследователь аргументировал свое предположение археологическим материалом финальной стадии существования города, где были зафиксированы частичное обрушение верхних частей стен царского дворца и некоторых зданий, разрушение дворцовой печи для обжига глинописных табличек и следы огромного пожара по всему городу. Кроме того, К. Шефер указывал на отсутствие останков людей, что свидетельствовало, по его мнению, о бегстве населения, видимо, предвидевшего предстоящую катастрофу и успевшего спастись<sup>1</sup>.

Эта точка зрения на долгие годы стала доминирующей в историографии, а ее отголоски встречались еще в сравнительно недавних работах<sup>2</sup>. Однако у гипотезы К. Шефера были слабые места. Отсутствие останков защитников Угарита вполне можно объяснить тем, что после ухода врага бежавшие из города жители вернулись и похоронили павших. Следы пожара и разрушение дворцовой печи можно с равным успехом приписать результатам вражеского нападения на город, а частичное обрушение стен некоторых зданий объяснить тем фактом,



НАУЧНЫЙ  
ОТДЕЛ





что после запустения Угарита территория города превратилась в огромную каменоломню<sup>3</sup>. Нельзя списывать со счетов и последствия более поздних землетрясений, без сомнения, случившихся в этом сейсмоопасном районе, а также последствия грабительской деятельности людей<sup>4</sup>, продолжавшейся с эпохи Античности до XX в. и нанесшей вред археологической стратиграфии и целостности памятника<sup>5</sup>.

В начале 90-х гг. XX в. руководитель французской археологической миссии в Угарите М. Йон выдвинула альтернативную гипотезу, согласно которой город был разрушен «народами моря»<sup>6</sup>. В своей статье она привела данные полевых изысканий, из которых следовало, что в центре Угарита в слое разрушений на площади 1500 м<sup>2</sup> были обнаружены разбросанные в домах и по городским улицам 25 наконечников стрел. Пoblости не располагалось ни одного здания, которое могло бы быть идентифицировано как городской арсенал и с которым можно было бы связать найденные стрелы. Та же самая картина была зафиксирована в южной части Угарита, где в развалинах домов было найдено около 30 наконечников стрел. Исследовательница предположила, что их находки в слое пожара в жилой части города свидетельствуют об ожесточенных уличных боях, происходивших перед сожжением Угарита<sup>7</sup>.

Гипотеза о человеческом факторе, обусловившем конец Угарита, стала господствующей в современной историографии. Она разделяется такими авторитетными исследователями, как М. Ливерани<sup>8</sup>, И. Сингер<sup>9</sup>, Ж. Фрэ<sup>10</sup>. Однако отсутствие следов реокупации города, который был вновь заселен в только период между VIII и V в. до н.э.<sup>11</sup>, не дает возможности лишь на основании археологических данных окончательно ответить на вопрос, кто был виновен в гибели Угарита. Это привело к появлению скепсиса относительно возможности идентифицировать разрушителей города как «народов моря»<sup>12</sup>, а также к возникновению спекулятивной гипотезы, согласно которой Угарит был разрушен хеттами в наказание за попытку переориентироваться на Египет<sup>13</sup>, которая действительно имела место в конце XIII в. до н.э.<sup>14</sup>.

Если обратиться к найденным в Угарите письменным источникам, то становится ясным, что последние три десятилетия существования города до его разрушения в начале XII в. до н.э. ему угрожали «народы моря». Так, в письме RS 34.129 на аккадском языке, посланном в Угарит хеттским царем Тудхалиясом IV около 1220 г. до н.э., упоминается о представлявших угрозу городу пиратствующих «людях шикалайю», которые также встречаются под именем шакалуша в египетских надписях Мернептаха и Рамсеса III о «народах моря»<sup>15</sup>. В письме RS 34.129 морские разбойники единожды названы конкретно, обычно они скрываются в текстах за общим обозначением <sup>L</sup>ÚKÚR «враг».

В относящемся к последней стадии существования северосирийского города-государства письме RS L.1 правитель Кипра советует царю Угарита Аммурапи укрепить стены города и собрать в нем войска и колесницы ввиду появления вражеских кораблей «посреди моря»<sup>16</sup>. В письме 20.238 Аммурапи, видимо, отвечает правителю Кипра и просит его поделиться информацией о вражеских кораблях. Он также сетует, что семь кораблей врага уже напали на угаритские владения и сожгли несколько населенных пунктов. Кроме того, Аммурапи пишет, что не может противостоять угрозе, потому что его войска и флот мобилизованы хеттами и находятся за пределами Угарита<sup>17</sup>. К корпусу кипро-угаритской переписки следует отнести также письмо RS 20.18, в котором «великий сановник» Кипра Эшувара сообщает угаритскому царю о передвижениях и локализации двадцати вражеских кораблей<sup>18</sup>.

В аккадском письме RS 20.162, отправленном в Угарит неким Парсу, видимо, сановником соседнего государства Амурру, запрашивается информация о вражеских кораблях, а также упоминается о договоренностях между двумя государствами по совместному противодействию общему врагу на море путем создания объединенного флота<sup>19</sup>.

Письмо RS 34.143 свидетельствует о подготовке хеттским царем и его вассалом царем Каркемиша военного плацдарма против врагов в государстве Мукиш, располагавшемся к северу от Угарита. Царь Каркемиша грозит хеттским судом угаритскому правителю и обвиняет его в том, что тот не прислал свои лучшие войска и колесницы для защиты Мукиша, но оставил их при себе<sup>20</sup>. С этим текстом связано письмо на угаритском языке RS 16.402, в котором некий Эвир-Шаррума пишет угаритской царице, что боевые действия ведутся уже в Мукише и просит прислать две тысячи лошадей, видимо, для армейских нужд<sup>21</sup>.

Переписка между частными лицами, поданными Угарита, также свидетельствует о том, что война докатилась уже до границ самого государства Угарит. В письме RS 19.011 некий слуга по имени Drdn сообщает своему господину, что армия была разбита, некий город захвачен врагом, а посева и виноградники сожжены. И. Сингер полагал, что речь идет об Угарите<sup>22</sup>, однако тот факт, что письмо было найдено в этом городе, говорит, скорее, о том, что речь идет о каком-то периферийном центре, но не о столице. Наконец, в переписке между двумя подданными Угарита (письмо RS 4.475) прямо говорится о разгроме угаритской армии, к сожалению, без указания на локализацию битвы<sup>23</sup>.

На основании вышесказанного можно заключить, что в последние годы и месяцы существования Угарита этому государству сильно досаждали «народы моря» как на суше, так и с моря. Но ни одно письмо не содержит конкрет-



ного указания, которое позволило бы идентифицировать именно их как разрушителей Угарита. Это, как уже говорилось, породило скептическое отношение к возможности определить конкретных виновников падения Угарита<sup>24</sup>.

Однако в 2016 г. после долгожданной публикации остатков архива Уртену, найденных еще в 1994 г.<sup>25</sup>, в научный оборот было введено аккадское письмо RS 94.169<sup>26</sup>, обнаруженное в Угарите и, судя по всему, так и не отправленное некоему царственному адресату. В письме говорится следующее: (1) *a-na LUGAL EN-ia* (2) *qi-bi-ma* (3) *um-ma Am<sup>m</sup>-mu-ra-pi IR-ka-ma* (4) [*a-na GİR.MEŠ (LUGAL<sup>3</sup>) EN-ia iš-tu* (5) [*ru-qiš<sup>2</sup>* 2-] *šú 7-šú am-qut* (6) [*a-na UGU-hi<sup>2</sup>*] *EN-ia dan-niš lu-ú šul-mu* (7) [*aš-ra-nu it-ti EN-ia<sup>2</sup>*] *mi-nu-me-e [šul-ma-nu]* (8) [*te<sup>4</sup>-ma li-te-er-ru-ni* (9) *EN-ia* [x x (x)]-*ma ša LÚ KÚR.MEŠ* (10) 2-*šú 3-šú a-na [UGU]-hi EN-ia* (11) *al-ta-pár* [...] (12) [*ša am<sup>2</sup>*] [...] (13) *ša EN-ia* (Tr., 14) *i-qi-pa-an-[ni...]* (15) *i-na-an-na ERÍN.MEŠ L[U<sup>2</sup>] KUR?*) (Rev. 16) *i-na URUSAG.DU* (?) (17) *aš-bu ú pa-nu-šú-nu* (?) (18) *a-na URU U-ga-rit<sup>x</sup>* *muš-šu-ru* (19) *EN-ia lu-ú i-di* (20) *i-na-an-na EN-ia ERÍN.MEŠ KI.KAL.BAD* (21) *ú GIŠ.GIGIR.MEŠ a-na* (22) *ha-ma-ti-ia li-di-na* (23) *ú EN-ia iš-tu qa-ti* (24) *ERÍN.MEŠ KÚR an-ni-i* (25) *li-bal-li-tá-an-ni* «(1) Царю, моему господину, (2) скажи! (3) Так (говорит) Аммурапи, твой раб. (4) [К ногам (царя)] господина моего (5) [издалека два] раза, семь раз я припадаю! (6) [Что касается моего господина], да будет он очень здоров (7) там! [(Что) у господина] моего всё (8) [благополучно], весть пусть пошлют мне<sup>27</sup>. (9) Мой господин, [x x (x)] врагов (10) два раза, три раза к господину моему (11) я посылал [...] (12) ..... (13) господина моего (Tr., 14) он доверил [мне...]. (15) Теперь войска вра[га] (Rev., 16) в городе Рагшу (?) (17) пребывают, а их передовые части (?) (18) к городу Угариту отправились. (19) Господин мой пусть знает! (20) Теперь господин мой войска, пехоту (21) и колесницы для (22) поддержки мне пусть даст, (23) и пусть мой господин от (24) войск врага этих (25) спасет меня (букв. «позволит мне жить»)!».

Это письмо, как представляется, окончательно ставит точку в спорах о том, кто был разрушителем Угарита. В строках 9, 15, 24 упоминается войска врага, который обозначен шумерограммой LUKÚR, т. е. именно той лексемой, использовавшейся в последних угаритских письмах для обозначения «народов моря». В строке 16 встречается город SAG.DU, который, как полагают, следует сопоставлять с угаритским центром Рагшу и идентифицировать с современным Рас ибн Хани<sup>28</sup>, расположенном на побережье Средиземного моря приблизи-

тельно в 5 км к юго-западу от Угарита. Если эта локализация Рагшу верна, то становится ясным, что отряды «народов моря» высадились на сирийском побережье и захватили Рагшу, после чего быстро овладели Угаритом, который находится всего в часе ходьбы от Рас ибн Хани. Также понятно, почему письмо RS 94.169 так и не было отправлено адресату. Нападение «народов моря» было, видимо, внезапным, и во время спешной эвакуации населения отправлять письмо было не с кем да и незачем, поскольку помощь все равно бы опоздала.

Следует упомянуть еще одну проблему, которая возникла при рассмотрении письма RS 94.169. Она заключается в идентификации его отправителя и несостоявшегося адресата. Имя отправителя известно – Аммурапи. Однако это имя маркировано только детерминативом, выписывающимся перед мужскими именами. Никаких указаний на то, что носитель имени тождественен последнему угаритскому царю, нет. Поэтому придется прибегнуть к логическим рассуждениям и рассмотреть три имеющихся варианта идентификации отправителя и возможного адресата письма RS 94.169:

1. Письмо было написано человеком по имени Аммурапи, который предполагал отправить его некоему царю за рубеж.

2. Письмо было написано человеком по имени Аммурапи царю Угарита Аммурапи, которого с войсками на момент взятия города там не было.

3. Письмо было написано царем Угарита Аммурапи некоему царю с просьбой о военной помощи.

Первый вариант сразу следует отклонить, поскольку даже самый высокопоставленный сановник Угарита едва ли мог послать царю другого государства письмо с просьбой прислать войска для его личного спасения.

Второй вариант выглядит вполне реальным, однако упомянутые угаритские письма RS L.1 и RS 20.238 позволяют предположить, что царь Аммурапи в последний период существования города находился в Угарите. Кроме того, из письма RS 94.169 следует, что его отправитель, будь он сановником, должен был бы принадлежать к самой верхушке угаритской знати, если он напрямую переписывался с царем. Но человек с именем Аммурапи среди нобилитета Угарита в финальный период существования города не встречался.

Остается третий вариант, согласно которому отправителем письма был сам царь Угарита. Однако и в этом случае возникает ряд вопросов. Во-первых, почему Аммурапи упоминается без своего обычного титула «царь Угарита»? Во-вторых, кем был адресат, кого Аммурапи величает господином, и чьим рабом называет себя подобострастно? Подобная фразеология характерна для переписки между сановниками и царем (см., например, письма RS 94.2365, 94.2527)<sup>29</sup>, но до-



статочно редка для корреспонденции между двумя царями.

Ответить на первый вопрос достаточно просто: учитывая обстоятельства, при которых было написано письмо RS 94.169, а именно приближение авангарда «народов моря» к Угариту, выписывать титулы Аммурапи было просто уже некогда. Кроме того, в архиве Уртену зафиксированы случаи, когда во вводных строках письма имя Аммурапи стоит без титула (ср. RS 94.2530)<sup>30</sup>.

Что касается второго вопроса, то очевидно, что Аммурапи мог называть своим господином только царя, превосходящего его по рангу и обладающего реальной военной силой, чтобы спасти Угарит.

Издатели письма RS 94.169 полагали, что речь идет о царе Каркемиша. В качестве доказательства они привели письмо RS 88.2009. Как следует из его текста, сановник Урхи-Тессоб информирует совет угаритских старейшин о том, что царь Каркемиша покинул Хеттское царство и движется с войсками на помощь Угариту, который угаритская знать должна охранять до его прибытия<sup>31</sup>. Исследователи считали, что историческая ситуация, описанная в письмах RS 94.169 и RS 88.2009, одинакова и, следовательно, неназванным царем письма RS 94.169 должен быть правитель Каркемиша<sup>32</sup>.

Однако, как показал автор данной работы, письмо RS 88.2009 должно относиться не ко времени падения Угарита, но датироваться почти на три десятилетия ранее<sup>33</sup>. Следовательно, предполагаемый синхронизм описанных в двух письмах событий явно надуман.

Кроме того, как отмечали и сами издатели RS 94.169, в переписке между Аммурапи и царем Каркемиша первый никогда не определялся как раб, а последний – как господин<sup>34</sup>. Также следует заметить, что царь Каркемиша согласно упомянутому письму RS 34.143 сам требует от Аммурапи предоставить войска для защиты Мукиша от «народов моря». Этот факт слабо согласуется с просьбой угаритского царя адресату письма RS 94.169 прислать войска в Угарит, чтобы спасти его. Все это позволяет отклонить сопоставление неназванного правителя письма RS 94.169 с царем Каркемиша.

Другой фигурой на роль адресата данного письма мог бы быть последний хеттский царь Суппилиумас II. В корпусе хетто-угаритской переписки есть примеры, когда угаритские правители называют хеттского царя своим господином (см., например, письма RS 94.5015 и RS 16.078<sup>+</sup>:1–2 на угаритском языке)<sup>35</sup>. Однако из рассмотренных писем 20.238 и RS 34.143 следует, что угаритская армия и флот были мобилизованы хеттами, а «правая рука» хеттского царя в Сирии, правитель Каркемиша добивался от Аммурапи выполнения его военных обязательств перед хеттами. Это слабо согласуется с мольбами Аммурапи адресату письма RS 34.143 прислать

войска на помощь Угариту. Также следует отметить, что расстояние между Угаритом и Хаттусой составляет около 650 км. Понадобилось бы много дней, чтобы гонец Аммурапи добрался до столицы хеттов, и даже если бы помощь и была отправлена, Угарит к этому времени уже был бы взят. Поэтому хеттский царь тоже едва ли может претендовать на роль адресата RS 94.169.

Остается последний вариант: угаритский царь написал письмо египетскому фараону. Если исходить из даты падения Угарита в конце первого десятилетия 12 в. до н.э.<sup>36</sup>, им мог быть только Рамсес III.

Как известно, в правление Аммурапи Угарит предпринимал попытки политической переориентации на Египет<sup>37</sup>. В сохранившихся письмах египетско-угаритской корреспонденции Аммурапи то и дело называет себя рабом фараона (ср. письмо RS 88.2158,<sup>38</sup> RS 94.2002+2003<sup>39</sup>, RS 34.356<sup>40</sup> и хронологически более раннее RS 20.182 A + B<sup>41</sup>), т. е. так же, как в письме RS 94.169. Поэтому резонно предположить, что перед угрозой нападения «народов моря» Аммурапи мог также обратиться к египетскому правителю за помощью.

Однако как это согласуется с тем фактом, что расстояние от Угарита до Египта в 2 раза больше, чем до Хаттусы, и гонец добирался бы туда еще дольше? Остается предположить, что Рамсес III находился с войсками не так далеко от Угарита, видимо, где-то в Ливане (ср. находку фрагмента статуи Рамсеса III в Библе и его стелы в Тире)<sup>42</sup>, где готовился встретить «народы моря», скорее всего, для того, чтобы защитить от удара Библ, важнейший египетский форпост в Передней Азии<sup>43</sup>. Поскольку гонцы на Переднем Востоке передвигались как пешком и на колеснице<sup>44</sup>, так и верхом<sup>45</sup>, и колесница развивала скорость до 20 км/ч, а лошадь на рыси – от 15 до 20 км/ч<sup>46</sup>, гонец Аммурапи мог добраться из Угарита до Библа менее чем за сутки (расстояние между Библом и Угаритом – около 200 км).

Если наши рассуждения верны, то письмо RS 94.169 является наиболее поздним экземпляром египетско-угаритской корреспонденции и, вероятно, было написано царем Угарита Аммурапи Рамсесу III накануне захвата Угарита «народом моря».

## Примечания

- <sup>1</sup> *Schaeffer Cl. F. A.* Commentaires sur les lettres et documents trouvés dans les bibliothèques privées d'Ugarit // *Ugaritica*. 1968. Т. 5. P. 762–766, 768.
- <sup>2</sup> *Nur A., Cline E. H.* Poseidon's Horses: Plate Tectonics and Earthquake Storms in the Late Bronze Age Aegean and Eastern Mediterranean // *Journal of Archaeological Science*. 2000. Vol. 27. P. 58.
- <sup>3</sup> *Callot O.* La tranchée «Ville Sud». Études d'architecture domestique. Paris, 1994. P. 213.



- <sup>4</sup> Schaeffer Cl. F. A. Op. cit. P. 767.
- <sup>5</sup> Caubet A. Reoccupation of the Syrian Coast after the Destruction of the «Crisis Years» // The Crisis Years : the 12<sup>th</sup> century B.C. : from beyond the Danube to the Tigris / W. A. Ward, M. S. Joukowsky, P. Åström (eds.). Dubuque, 1992. P. 123.
- <sup>6</sup> Yon M. The End of the Kingdom of Ugarit // The Crisis Years: the 12th Century B.C. from beyond the Danube to the Tigris / W. A. Ward, M. S. Joukowsky, P. Åström (eds.). Dubuque, 1992. P. 120.
- <sup>7</sup> Ibid. P. 117.
- <sup>8</sup> Liverani M. La fin d'Ougarit: quand? pourquoi? comment? // Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Histoire et archéologie. Actes du Colloque International, Paris, 28 juin – 1<sup>er</sup> juillet 1993 / Edités par M. Yon, M. Sznycer, P. Bordreuil. Paris, 1995. P. 114–115.
- <sup>9</sup> Singer I. A Political History of Ugarit // Handbook of Ugaritic Studies / W.G.E. Watson, N. Wyatt (eds.). Leiden; Boston; Köln, 1999. P. 730.
- <sup>10</sup> Freu J. Histoire politique du royaume d'Ugarit. Paris, 2006. P. 246–247.
- <sup>11</sup> Caubet A. Op. cit. P. 123–124.
- <sup>12</sup> Cline E.H. 1977 B.C. The Year Civilization collapsed. Princeton; Oxford, 2014. P. 109, 112.
- <sup>13</sup> Hayala I. The Demise of Ugarit in the Lights of Its Connection with Hatti // Ugarit-Forschungen. 2010. Bd. 42. P. 325–326.
- <sup>14</sup> См.: Сафронов А.В. Незамеченное свидетельство египетско-угаритских дипломатических контактов периода правления Сети II // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. : История и политические науки. 2013. № 3. С. 31–35.
- <sup>15</sup> Сафронов А.В. Датировка письма RS 34.129 и хетто-угаритские отношения в XIII в. до н.э. // Вестн. древней истории. 2011. № 4. С. 211–217.
- <sup>16</sup> См.: Сафронов А.В. Датировка угаритского письма RS 88.2009 // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. : История и политические науки. 2013. № 2. С. 6–7.
- <sup>17</sup> Там же. С. 7.
- <sup>18</sup> Cochavi-Rainey Z. The Alashia Texts from the 14<sup>th</sup> and 13<sup>th</sup> Centuries BCE: A Textual and Linguistic Study. Münster, 2003. P. 43–44.
- <sup>19</sup> Nougayrol J. Textes suméro-accadiens des archives et bibliothèques privées d'Ugarit // Ugaritica. 1968. Vol. 5. P. 115–116.
- <sup>20</sup> Singer I. Op. cit. P. 723.
- <sup>21</sup> Astour M. New Evidence on the Last Days of Ugarit // American Journal of Archaeology. 1965. Vol. 69, № 3. P. 257–258.
- <sup>22</sup> Singer I. Op. cit. P. 726.
- <sup>23</sup> Ibid. P. 726–727.
- <sup>24</sup> Cline E. H. 1977 B.C. The Year... P. 109, 112.
- <sup>25</sup> Yon M. The City of Ugarit at Tell Ras Shamra. Winona Lake, 2006. P. 87–88.
- <sup>26</sup> Lackenbacher S., Malbran-Labat F. Lettres en akkadien de la «Maison d'Urtēnu» : Fouilles de 1994. Leuven, 2016. P. 33–34. Pl. 8.
- <sup>27</sup> The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago / J. A. Brinkman, M. Civil, I. Gelb, L. Oppenheim, E. Reiner (eds.). Chicago ; Glückstadt, 1992. Vol. 17, pt. 3. P. 245.
- <sup>28</sup> Soldt W. van. The Topography of the City-State of Ugarit. Münster, 2005. P. 83.
- <sup>29</sup> Lackenbacher S., Malbran-Labat F. Op. cit. P. 135, 140.
- <sup>30</sup> Ibid. P. 26–27.
- <sup>31</sup> См.: Сафронов А.В. Датировка... С. 6.
- <sup>32</sup> Lackenbacher S., Malbran-Labat F. Op. cit. P. 34–35.
- <sup>33</sup> См.: Сафронов А.В. Датировка... С. 9.
- <sup>34</sup> Lackenbacher S., Malbran-Labat F. Op. cit. P. 34
- <sup>35</sup> Bordreuil P., Pardee D., Hawley R. Une bibliothèque au sud de la ville\*\*\*: Textes 1994–2002 en cunéiforme alphabétique de la Maison d'Ourtenou. Lyon, 2012. P. 147–150.
- <sup>36</sup> Dietrich M., Loretz O. Der Untergang von Ugarit am 21. Januar 1192 v. Chr.? Der astronomisch-hepatoskopische Bericht KTU 1.78 (=RS 12.061) // Ugarit-Forschungen. 2002. Bd. 42. S. 71–72.
- <sup>37</sup> См.: Сафронов А. В. Незамеченное свидетельство ... С. 31–35.
- <sup>38</sup> Yon M., Arnold D. (dir.). Études ougaritiques, I: Travaux 1985–1995. Paris, 2004. P. 239–241.
- <sup>39</sup> Lackenbacher S., Malbran-Labat F. Op. cit. P. 81–84.
- <sup>40</sup> Bordreuil P. Quatre documents en cunéiformes alphabétiques inédits ou mal connus // Semitica. 1982. T. 32. P. 10–12.
- <sup>41</sup> Nougayrol J. Textes suméro-accadiens... P. 111–113.
- <sup>42</sup> Morris H. The Architecture of Imperialism. Military Bases and the Evolution of Foreign Policy in Egypt's New Kingdom. Leiden; Boston, 2005. P. 707.
- <sup>43</sup> См.: Сафронов А. В. Где следует локализовать сухопутную битву Рамсеса III с «народом моря»? // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. : История и политические науки. 2013. № 2. С. 35–37.
- <sup>44</sup> Crown A.D. Tidings and Instructions: How News Travelled in the Ancient Near East // Journal of the Economic and Social History of the Orient. Vol. 17, № 3. P. 263.
- <sup>45</sup> См.: Нефедкин А.К. Боевые колесницы и колесничие древних греков (XVI–I вв. до н.э.). СПб. : Петербургское востоковедение, 2001. С. 56–57.
- <sup>46</sup> Там же. С. 32, 35.

**Образец для цитирования:**

Сафронов А. В. Новые данные о падении Угарита // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2019. Т. 19, вып. 4. С. 454–458. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2019-19-4-454-458>

**Cite this article as:**

Safronov A. V. New Data on the Destruction of Ugarit. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. History. International Relations*, 2019, vol. 19, iss. 4, pp. 454–458 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2019-19-4-454-458>