



УДК 94/99(1–87):94(477)

Влияние России на взаимоотношения между Запорожской Сечью и Гетманщиной

А. Н. Селивоненко

Селивоненко Анатолий Николаевич, независимый исследователь, Шостка, Украина, wise.61@mail.ru

В статье освещается политическое противостояние между Гетманщиной и Запорожской Сечью, важную роль в котором играла русская дипломатия, стремившаяся ограничить автономию Украины. Автор показывает, что политическая ориентация гетманов могла меняться в зависимости от политической конъюнктуры. Противоречия между разными политическими силами умело использовало российское правительство с целью постепенной ликвидации автономии Гетманщины. Казачьей старшине были предоставлены права русского дворянства, а простые казаки переводились в статус крестьян.

Ключевые слова: Гетманщина, Россия, Польша, гетман, Запорожская Сечь, казаки, власть, взаимоотношения.

Russia's Influence on the Relationship between the Zaporozhian Sich and the Hetmanate

A. N. Selivonenko

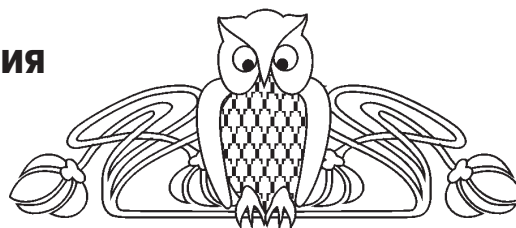
Anatoly N. Selivonenko, <https://orcid.org/0000-0002-9697-8112>, Independent Researcher, 3 Shevchenko Str., Shostka 412308, Ukraine, wise.61@mail.ru

The article highlights political confrontation between the Hetmanate and the Zaporozhian Sich and an important role of Russian diplomacy, which sought to limit the autonomy of Ukraine. The author shows that political orientation of the hetmans could vary depending on the political environment. The Russian government skillfully used contradictions between different political forces and Moscow diplomats in order to eliminate the Hetmanate autonomy. A Cossack leader was granted the rights of the Russian nobility, and ordinary Cossacks acquired the status of peasants.

Keywords: Hetmanate, Russia, Poland, hetman, Zaporozhian Sich, cossacks, power, relationships.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2019-19-1-8-13>

Развитие отношений Гетманщины с Запорожской Сечью во второй половине XVII в. в значительной степени совпадает с эпохой «Руины». Особое значение этой научной проблемы связано с дискуссией об истории украинской государственности, оценкой казацкого государства, особенностью и перспективой его развития. Поэтому исследования этого сложного и неоднозначного периода истории Украины во многом были и остаются чрезмерно политизированными. Существует определенный дисбаланс между западным украиноведением, которое всегда уделяло этим событиям большое внимание, и наработками украинской советской историографии, которая была



вынуждена довольствоваться политизированной схемой, основанной на официальной концепции воссоединения Украины с Россией. Широкая дискуссия об украинской государственности раннего модерна, которая начиналась в начале 90-х гг. XX в., к сожалению, не касалась вопроса отношений между Гетманщиной и Запорожской Сечью.

Цель статьи состоит в рассмотрении этого вопроса на основе анализа архивных материалов и научной литературы. Автор использовал архивные материалы института рукописей национальной библиотеки им. В. И. Вернадского. Главную ценность здесь составляет многотомное собрание копий и оригиналов документов, составленное А. Лазаревским. Из этого собрания автором были впервые использованы документы, касающиеся событий Левобережной Украины. Во время работы над статьёй были использованы документы архива Института истории Украины. Анализ и сопоставление этих документов дали возможность глубже понять природу конфликта между запорожцами и гетманской администрацией; установить взаимосвязь между социально-политической ситуацией второй половины XVII в. и разрушительными процессами в обществе, суть которых заключалась в жестокой борьбе за власть между различными казацко-старшинскими группировками. Здесь хранятся письма гетмана И. Брюховецкого к царю, а также кошевого атамана к И. Брюховецкому, которые позволяют более глубоко понять роль российского влияния на социально-политические процессы, которые происходили на Украине. Богатый материал об исторических событиях, которые происходили в левобережье, находится в опубликованных источниках, в частности в Актах, относящихся к истории Юго-Западной России. Эти источники проливают свет на взаимоотношения между запорожцами и гетманской администрацией. Кроме того, здесь много сведений об организации военного дела на Запорожье. Автор статьи реализовал новый взгляд на историю взаимоотношений между Гетманщиной и Запорожской Сечью, суть которого заключается в выявлении роли России в этом историческом процессе. Раннее роль России учитывалась в контексте тесно взаимосвязанных процессов формирования новой социальной структуры украинского общества как результат восстания Б. Хмельницкого и проблемах государственного строительства. Сложное положение сложилось на Украине после смерти Богдана Хмельницкого. Руководству надо было



решить важный вопрос, оставить ли страну под гарантированной автономией России или вернуть Украину под власть Польши? Социальная поляризация того времени привела к концентрации власти в руках старшины и украинской шляхты, которые пытались в социальной политике преследовать свои собственные интересы¹. Из этого можно сделать вывод, что в перспективе эта политика не могла поддерживаться народом Украины, который был в своем большинстве оказаненным. Центром недовольства такой политикой была Запорожская Сечь.

В этой ситуации И. Брюховецкий выступил как глава пророссийской политики, следствием которой стало углубление противоречий между запорожцами и гетманской властью. В 1665 г. он поехал в Москву и попросил царя расположить на Украине воинские части в Киеве и других городах. Опасаясь запорожских казаков, И. Брюховецкий предлагал увеличить численность российских солдат в Кодаке с 300 человек до 1000. Кроме того, И. Брюховецкий просил царя: «...з Полтави дозволив би великий государ, посилати в Запорожжя своїх великого государя ратних людей до 1000 человек. Це військо на думку Брюховецького повинно підлягати російському воеводі, який зобов'язаний постійно проживати на Січі. Утримувати це військо повинне було місцеве населення»².

Во время пребывания И. Брюховецкого в столице России он подписал с царским правительством Московские статьи, усиливающие административную и финансовую зависимость Левобережья от России, что означало значительное ограничение автономии Украины. Вслед за приглашенными на Украину русскими войсками прибыли сборщики налогов, подчиненные российским властям. Они переписывали жителей и начали собирать налоги в царскую казну. Сюда входили поволощина, откуп мельниц и сукновален, аренда кабаков, таможенные сборы. Населению вводилось в обязанность содержать материально и поставлять продукты питания российским войскам, которые стояли на украинской территории. Конечно, в такой ситуации, когда со стороны царских воевод и казацкой старшины усиливались претеснения, народ, как и раньше, стал уезжать на Запорожье. На Запорожской Сечи волна недовольства царской и гетманской властью росла с новой силой. Г. Косагов сообщал И. Брюховецкому: «А із задніпровських міст для великих і рушення із Черкас із інших буде навесні козаків багато Дніпром, і проте б він гетьман, розмислився»³. Особое недовольство вызвала у запорожцев первая из восьми статей, подписанных И. Брюховецким в Москве. По этой статье гетман отдавал все города Левобережной Украины под власть России, «... понеже надлежащее и от Бога врученное дело городами и землями владети и оные заступати монархом, а не гетманом. А что б Богу и всему свету явно было, что он гетман, со

всем Войском Запорожским и со всеми малороссийскими городами и с сёлами в совершенном и истинном подданстве государскому ныне и впредь вечно пребыти хочет, и что самому истинною монарха своего знати желает...»⁴

В Москве ждали случая, чтобы ввести в главные города Украины воевод. Гетман и старшина сделали царю предложение по этому поводу. Царь, похваливши их за это, издал указ о командировке в украинские города воевод⁵. Согласно постановлению Переяславского совета, которое было подписано в 1654 г., российского воеводу допускали только в Киев. По соглашению, которое было подписано в 1659 г. с Ю. Хмельницким, русские воеводы имели право быть в Чернигове, Нежине, Переяславе, Умани, Брацлаве. При Б. Хмельницком, так и при его сыне Ю. Хмельницком русским воеводам входило в компетенцию только руководство российскими войсками, которые были на Украине согласно царского указа. По статьям, которые подписал И. Брюховецкий, ситуация кардинально изменилась. С этого момента российские воеводы взяли в свои руки административное и финансовое управление в определённых им городах Украины. Количество воеводских городов, как и численность русского войска в городах, увеличили. Со своей стороны гетман, когда был на приёме у русского царя, настаивал на необходимости послать воевод с войском в Запорожье, Кременчуг, Кодак: «А гетьман бив чолом великому государю, щоб у Кодаку були великого государя знатні люди, щоб козакам у Кодак одяг посилати і щоб Кременчуг зміцнити й людей поставити, бо Кодак на першому порозі, а Кременчуг вище Кодака, й на Запороги пройти ніхто не зможе, то Запорожжя, буде під государською високою рукою»⁶. По новому положению российские воеводы имели право управлять городами, распределять налоги собирать их. Воеводы имели помощников, особых писарей, которые занимались переписью украинского населения, определяли для каждого человека его повинности⁷.

Заслуживает внимания еще одна из статей, подписанных И. Брюховецким во время визита к русскому царю, которая касалась назначения митрополита в Киеве. В этой статье И. Брюховецкий просил царя, чтобы он, учитывая большое влияние, которое имел киевский митрополит на казацкое войско на Украине, прислал в Киев российского священника на эту должность⁸.

Все статьи, которые подал И. Брюховецкий в Москву, были подписаны старшинами и полковниками, которые приехали вместе с ним. Среди этой делегации было три человека из Запорожской Сечи. «Великого государя, его царского пресветлаго величества, вернаго низового кошевого запорожского войска, вместо Ивана Лященко, Горбаня Мартына Горба, письма не умеющих, по их прошению на сих подтверждённых статьях и их же товарищ куренный Захарко Андреев руку свою властную приложил»⁹.



Пока И. Брюховецкий вёл переговоры в Москве в крепости «Кодак» начало расти недовольство казаков. По этому поводу наказной гетман Д. Ермоленко получил сообщение о бедственном положении гетманских казаков от полковника крепости Харка Кривого, который просил наказного гетмана прислать ему муки, кожухов, сапог, шапок, полотна и несколько десятков бочек пороха на зимнее время. Д. Ермоленко выполнил просьбу полковника крепости частично, выдал лишь муку и кожухи, а об остальном доложил И. Брюховецкому и просил его скорее отдать распоряжение, чтобы войско не покинуло «Кодак». Этот вопрос так и не был до конца решён.

От Д. Ермоленко гетман получил ещё одно сообщение, которое касалось появления П. Дорошенко в Западноднепровской Украине. В письме к запорожцам П. Дорошенко просил казаков дать согласие на его гетманство. Поддерживая П. Дорошенко, запорожцы на тот момент не знали его черт характера и политических взглядов. П. Дорошенко был человеком, лишённым самолюбия. Он стоял выше личных сословных интересов и желал спасти государство от внутренних распрей, мечтал поставить его на путь политической автономии. Пути реализации этой мысли у П. Дорошенко и запорожских казаков не совпадали. Объявив себя гетманом обеих сторон Днепра, П. Дорошенко решил отдать всю Украину под власть турецкого султана и заключил с ним соглашение об этом¹⁰. Он думал, что Украина, имея одну веру и почти один язык с русскими, потеряет свою политическую независимость и полностью сольётся с великороссами. Поэтому лучше, по мнению П. Дорошенко, отдаться не московскому царю, а турецкому султану, и тогда из-за отличия языка и веры можно рассчитывать, что Украина навсегда сохранит свою самостоятельность.

Именно на этой почве у П. Дорошенко с запорожцами возник конфликт. Казаки Запорожской Сечи залог своей воли видели в русском царе. Расходясь в вопросе с П. Дорошенко о подчинении царю, запорожцы сходились с ним в ненависти к И. Брюховецкому, который проводил политику, направленную на постепенную потерю ими запорожских вольностей¹¹. Вернувшись на Украину после переговоров с российским царем, гетман И. Брюховецкий встретил здесь единодушную ненависть со стороны простых казаков, украинских масс и духовенства, и особенно запорожских казаков¹². 6 февраля 1665 г. русский царь получил от Г. Косагова сообщение, что в Запорожье ратным людям жить опасно, и в самой Сечи осталось лишь 500 человек, а остальные разъехались. Сообщение Г. Косагова подтвердил киевский воевода В. Шереметьев. Он писал царю, что запорожцы не любят московских ратных людей: по их милости войско не имеет добычи и хочет мириться с татарами и П. Дорошенко¹³.

После получения этих сообщений царь принимает решение послать 9 августа 1665 г.

из Москвы в Киев И. Леонтьева, чтобы тот объявил приговор переяславским бунтарям и разведдал состояние дел на Запорожье. Царь также передал И. Леонтьеву инструкцию относительно запорожцев, в которой шла речь о том, что «... боярин-гетьман має писати від себе в Запороги кошовому отаманові Ждану Рогу з козаками і усіляко переконувати їх не затівати нічого лихого, а діяти проти неприятелів»¹⁴.

Независимо от этого народное возмущение против гетмана и московских бояр нарастало. Это было вызвано тем, что бояре на Украине конфисковывали имущество. Например, полтавский воевода Я. Хитрово отбирал у казаков лошадей, сеножатки, а заслуженных казаков обременял обязанностью предоставлять квартиры для своих людей. В. Шереметьев велел отобрать мельницы в разных местах Полтавского полка, несмотря на обычай, по которому хлебная дань с казацких и мещанских мельниц Полтавы отсылалась в Запорожье¹⁵. По этому поводу дьяк И. Песков сообщал царю: «У многих казаков случилось слышать, что великая беда чинитца от воевод и им разоренье изволил бы великий государь их держать под своею великого государя высокою державою и беречь своим государевым воеводам»¹⁶.

Катализатором народного возмущения было заключение в январе 1667 г. Андрусовского перемирия между Россией и Польшей. По этому договору Правобережная Украина отходила к Польше, за исключением Киева, который переходил под власть Москвы всего на два года, а затем снова должен был отойти к Польше. Кроме этого Польша возвращала России Смоленские и Северские земли. Об этом перемирии по соглашению между русским царем и польским королем решено было уведомить турецкого султана и крымского хана и пригласить их присоединиться к мирному союзу. В статьях договора были два пункта, которые касались запорожских казаков. В одном из них шла речь о том, что «... тамошние козаки, живущие по островам и остающиеся в оборонах, должны оставаться в послушестве под обороною и под высокою рукою обоих великих государей для услуги против наступающих бусурманских войск»¹⁷. В другом пункте было сказано, что запорожцы должны помогать российскому и польскому обладателям в том случае, когда крымский хан откажется сохранять дружбу с Польшей и Россией после объявления ему особыми послами об Андрусовском перемирии. Казацкие послы не были приглашены в Андрусово, и только после заключения перемирия на Украине в Запорожье пришло сообщение об этом от стольника И. Телепнева.

Андрусовский договор закрепил это разделение и тем самым нарушил условия Переяславского договора 1654 г. Без воли народа и без объявления ему Украина была разделена на две части, в одной из которых вводились польские порядки, а во второй – воеводское управление со стороны России. Без согласия и уведомления казаков За-



порожье объявили одновременно зависимым от Польши и от России. Конечно, это вызвало протест казаков Запорожской Сечи, на что гетман И. Брюховецкий немедленно отреагировал, заявив стольнику И. Телепневу, что в Кременчуг и Кодак надо послать московских ратных людей, лишить запорожцев снабжения хлебом и уменьшить их количество, потому что от них следует ожидать больших беспорядков¹⁸. Не довольствуясь этим, И. Брюховецкий послал в Москву отдельного посланника А. Селецкого и через него сообщил, что он пытался уговорить запорожцев, посылая им различные подарки, чтобы они жили в согласии с московскими ратными людьми. В своём послании царю И. Брюховецкий акцентировал внимание на том, что препятствием в этом был епископ Мефодий, который делает всё, чтобы на Запорожье был мятеж. Вторая причина, которую назвал И. Брюховецкий, – это насилие и несправедливость со стороны воеводы Ф. Протасьева. Обиженные воеводой пошли на Запорожье, подстрекая всех на бунт. Опасаясь, чтобы искра бунтов не залетела из Запорожья на Украину и не вспыхнула в ней огромным пожаром, И. Брюховецкий просил царское величество прислать ему для безопасности ратных людей, потому что собственным он не доверяет, ведь многие из них могут «...подчиниться запорожцам»¹⁹. Недовольство русскими войсками на Запорожье росло всё больше. Кошевой Запорожской Сечи Ж. Рог писал И. Брюховецкому: «Почули ми, що Москва буде на Кодаку, але її там треба. Погано робиш, що починаєш з нами сваритись, зброя не допоможе у полі, коли дома ради не буде. Хоч ты від царської величності дістав жалуванья, однак достоинство своє отримав від Війська Запорозького, Військо не знає, що таке боярин, знає тільки гетьмана»²⁰. Из этого письма видно, что между гетманом и Запорожской Сечью нарастала конфронтация, и стержнем в ней было московское влияние. Проект И. Брюховецкого о присутствии бояр на Запорожской Сечи поставил в очень опасное положение российских ратников на Запорожье.

Как только запорожцы поняли социальную и национальную сущность политики И. Брюховецкого, сразу стали к нему в оппозицию. Об очень сильном обострении ситуации на Запорожской Сечи свидетельствует тот факт, что воевода Г. Косагов ее покинул, опасаясь за свою жизнь²¹. Запорожцы все больше стали поддерживать гетмана П. Дорошенко. Об этих событиях И. Брюховецкий писал царю: «Розповідали мені мої посланці із Запорог, що татешні козаки називають королів дідичними своїми государями і ненавидять тих, хто вірно служить вашій царській величності, особливо ненавидять дворян, полковників Війська Запорозького, як і мене самого, за те, що в малоросійськи міста послано воевод, які почали відати усякими справами»²².

Недовольство Андрусовским миром вызвало волну нового восстания на Левобережье.

Это восстание начали казаки Запорожской Сечи. Запорожцы думали, что благодаря Андрусовскому миру состоится объединение Польши и России против них, что российское правительство начнёт долговременные мирные отношения с союзником Польши Крымом. Осенью 1667 г. казаки нанесли татарам и туркам много сильных ударов в то время, когда они шли на помощь П. Дорошенко, который возобновил борьбу с Польшей. Запорожцы очень быстро захватили Перекопскую крепость, которая была главными воротами в Крым. Казаки разделились на два отряда и двинулись вглубь полуострова. Один отряд казаков возглавил атаман Ждан Рог, а во главе второго был Иван Сирко. В результате сильного и неожиданного удара казаков по Крыму среди татар началась паника. Часть из них ушла в горы. Сам хан бросил Крым на произвол и морем бежал в Турцию. Казаки предположили, что та часть татар, которая пошла на помощь П. Дорошенко, может вернуться и закрыть им выход с полуострова. Поэтому они повернули назад к Сечи, освободив большое количество украинских невольников²³.

В 1668 г. народное восстание охватило все Левобережье. Отряды запорожцев двинулись на Полтаву. Гетман Петр Дорошенко решил воспользоваться восстанием с целью объединения Украины. Он мечтал быть гетманом обеих частей Украины. П. Дорошенко понимал, что перед тем как начать воплощать свои мечты в жизнь, нужно знать, что думает по этому поводу правительство Москвы. Для этого брат гетмана Григорий Дорошенко, начал переговоры с стряпчим Тяпкиным, где высказывался, что «...під великодержавною рукою царської величності хочемо бути, тільки у нас в містечках воевод, ратних людей та всяких московських начальників не було, вольності наші козацькі права були б не порушені і гетманом би на обох берегах Дніпра бути Петру Дорошенкові»²⁴.

Из этих слов видно, что П. Дорошенко мечтал вернуть Украину в эпоху Б. Хмельницкого. Приём в Москве Григория Дорошенко был прохладным. Поэтому у Петра Дорошенко было стремление «...як найшвидше очистити Україну від російських гарнізонів»²⁵. Во главе военного отряда он переправился через Днепр и пошел на Полтавщину. И. Брюховецкому он предлагал отказаться от гетманства. И. Брюховецкий в ответ с войском отправился на встречу П. Дорошенко. Возле Опишек в армии И. Брюховецкого вспыхнуло восстание. Казаки припомнили гетману договорённости с российским царём, направленные на ограничение их вольностей, лежавших в основе традиций запорожского казачества. И. Брюховецкий был убит, а его войско перешло к П. Дорошенко²⁶.

После И. Брюховецкого был провозглашен казаками гетманом всей Украины Петр Дорошенко. Как только он покинул Левобережье с целью дать отпор полякам на правом берегу, Демьян Многогрешный, который был названным гетманом, стал



во главе старшинской группировки промосковской ориентации. К этой группе присоединился черниговский архиепископ Лазарь Баранович. В Новгород-Северском старшина избрала гетманом Левобережья Демьяна Многогрешного. Войска из России снова вернулись на Украину. Д. Многогрешный в 1669 г. в Глухове подписал статьи, предложенные царем, в которых предусматривалось ограничение гетманской власти. Согласно этим статьям гетману запрещалось иметь дипломатические отношения с другими странами. На посольских съездах в Москве украинские представители не имели права голоса, а могли только присутствовать, когда решалась судьба Украины²⁷.

Российская власть все же пошла на некоторые уступки казацкой старшине. На территории Украины войска присутствовали только в Киеве, Нежине, Остре, Чернигове и Переяславе. Российское руководство обещало не вмешиваться во внутренние дела, а только ограничивалось делами военными. Старшина согласно этим статьям имела право по рекомендации гетмана получить дворянское звание. Эти статьи усиливали проявление российской роли в усугублении конфликта запорожцев с гетманской властью. Если старшина кроме дворянского звания имела право на другие привилегии, то крестьяне, наоборот, ограничивались в своих правах. Для них ограничивался переход в казачество, а для казаков закрепощение увеличивалось²⁸. В этой ситуации Запорожская Сечь усиливала оппозиционные настроения к П. Дорошенко и не поддерживала его.

Обстоятельства так складывались, что П. Дорошенко оказался в кругу врагов. Это были: ставленник Польши, М. Ханенко, Россия с ее сторонником Д. Многогрешным, Суховеенко с запорожцами, татары, поддерживавшие Суховеенко. В таких условиях П. Дорошенко принял протекторат Турции в 1669 году. На бумаге он выглядел привлекательно. Украина имела право на автономию и не обязана была платить налоги в турецкую казну. Но гетман был обязан помогать султану в случае необходимости казацким войском. П. Дорошенко согласно этому документу имел право передачи гетманства потомкам. В результате заключения договора с Турцией П. Дорошенко на некоторое время укрепил свое положение. В союзе с И. Сирко он разгромил Суховея, который после этого бежал к татарам в Крым. Летом в 1669 г. он вновь выступил против П. Дорошенко. В этой ситуации гетман получил помощь от турецкого посла, по приказу которого татары прекратили военные действия²⁹.

В это время изменилась ситуация в Запорожской Сечи. Казаки перестали поддерживать Суховея и провозгласили гетманом уманского полковника М. Ханенко, у которого была польская ориентация. Если сравнивать двух врагов П. Дорошенко, Суховея и Ханенко, то последний был опаснее. Понимая это, П. Дорошенко попытался сблизиться с Польшей, но последняя не приняла

его предложение относительно возвращения Украине прав согласно Гадячскому трактату³⁰. Польша отвернулась от П. Дорошенко и провозгласила гетманом Правобережья Михаила Ханенко. Заключив с ним договор, Польша признала автономию только за казаками³¹. В этой ситуации П. Дорошенко имел поддержку только от Турции, благодаря которой он был скомпрометирован в глазах собственного народа³². Во время военных событий 1672 г. на Правобережье в Левобережной Украине в очередной раз сместили гетмана. Казацкая старшина промосковской ориентации выступила против Демьяна Многогрешного, которого подозревала в контактах с П. Дорошенко. Заговор возглавил Карп Мокриевич³³. На казацком совете, проходившем в 1672 г., гетманом избрали И. Самойловича, который был сторонником выступления И. Брюховецкого против Москвы. И. Самойлович мечтал объединить Украину под своей властью. Внешняя военно-политическая ситуация давала возможность ему реализовать свои планы. Андрусовский договор потерял силу после подписания Польши с Турцией Бучацкого договора, на основании которого Правобережная Украина вошла в состав Османской Порты и компетенцию ее союзника П. Дорошенко. Воспользовавшись этой ситуацией, Россия начала военные действия против П. Дорошенко. Российские войска вместе с левобережными казацкими полками и казаками Запорожской Сечи в 1674 г. отправились за Днепр. Десять правобережных полков присоединились к Левобережью, а это было равнозначно, что присоединиться к России. В этой ситуации гетман Правобережной Украины, который имел пропольскую ориентацию, перешел на сторону России. В марте 1674 г. на Переяславском совете правобережная казацкая старшина избирает гетманом обеих частей Украины Ивана Самойловича.

В 1677 г. турки предприняли попытку захвата Чигирина. Стотысячное турецко-татарское войско осадило Чигирин, но казаки во главе с И. Самойловичем разбили врага. Через год турки сделали вторую попытку и захватили город, но закрепиться здесь им не удалось. В 1679 г. турки готовились к захвату Киева, но узнав о подготовке российско-казацкой армии обороны, отказались от похода. В 1681 г. Турция с Россией заключила Бахчисарайский мир, по которому граница между этими государствами должна проходить по Днепру. К России должны были отойти Киев, Васильков, Триполье, Дедовщина и Радомышль, Запорожье оставалось на стороне России³⁴. Польша в это время пыталась сблизиться с Россией потому, что опасность со стороны Турции угрожала многим европейским странам, прежде всего Польше. Россия входила в Священную лигу, в которой активными членами были Австрия и Венеция. Целью лиги было объединение этих государств против Турции.

В 1683 г. польское войско под руководством Яна Собесского победило турок под Веной.



Вскоре Польша воспользовалась этой победой и восстановила свою власть на Правобережной Украине. В 1686 г. был подписан между Польшей и Россией «Трактат о Вечном мире». Согласно этому трактату Россия имела право на Левобережную Украину, Киев и Запорожье. Правобережная Украина оставалась под властью Польши. Турция владела Подольем.

Из этого контекста напрашивается вывод о том, что присоединение к России Левобережной Украины было углубляющим фактором развития противостояния между запорожцами и гетманом. Левобережная Украина развивалась под влиянием процессов, происходивших в России. Обострение отношений между Гетманщиной и Запорожской Сечью было обусловлено российским влиянием на ход исторических событий того времени. Наиболее это сказывалось, когда гетман позволял России строить крепости в пределах Запорожской Сечи, что давало ей возможность контролировать казачьи воинские соединения³⁵. В противостоянии с запорожцами гетман и российский царь достигали своей цели с помощью угроз и экономических форм влияния. Манипулируя экономическими и политическими методами, российский царь и гетман не разрешали Запорожской Сечи подняться до уровня политического лидера.

Примечания

- 1 См.: Акты Юго-Западной России (далее – АЮЗР) : в 15 т. СПб., 1873. Т. 7. С. 12.
- 2 Там же. 1869. Т. 6. С. 22.
- 3 Институт рукописей национальной библиотеки имени В. И. Вернадского. Ф. 2. Д. 14218. Л. 15. Письмо Г. Косагова гетману И. Брюховецкому (копия).
- 4 *Яворницкий Д. И.* История запорожских казаков. Киев, 1994. С. 117.
- 5 *Герасименко Н. И.* Историчні події на Україні 1657–1659 рр. Київ, 1999. С. 58.
- 6 *Дорошенко Д. П.* Нариси історії України. Київ, 1992. С. 159.
- 7 *Ефименко А.* История украинского народа. Киев, 1990. С. 175.
- 8 *Ригельман О. И.* Літописна оповідь про Малу Росію та її народ і козаків узагалі. Київ, 1994. С. 92.
- 9 Архив інститута історії України. Ф. 2. Оп. 3. Спр. 22. Посольські справи в часи правління гетьмана И. Брюховецького.
- 10 *Морковин Н.* Очерки истории запорожского казачества. СПб., 1878. С. 35.
- 11 АЮЗР. СПб., 1869. Т. 6. С. 157.
- 12 *Соловьев С. М.* История России с древнейших времен // Соловьев С. М. Сочинения : в 18 кн. М. : Голос, 1995. Кн. 6, т. 11. С. 163–174.
- 13 АЮЗР. СПб., 1867. Т. 4. С. 125.
- 14 Там же. СПб., 1869. Т. 6. С. 200.
- 15 Институт рукописей национальной библиотеки имени В. И. Вернадского. Ф. 2. Д. 14218. Л. 125. Копия письма дьяка И. Пескова царю Алексею Михайловичу.
- 16 АЮЗР. СПб., 1875. Т. 8. С. 130.
- 17 Там же. С. 131.
- 18 Там же. СПб., 1853. Т. 5. С. 231.
- 19 *Божко С.* Гетьманщина. Полтава, 1923. С. 101.
- 20 Архив інститута історії України. Ф. 2. Оп. 5. Спр. 39. Лист кошового отамана Ж. Рога гетьману И. Брюховецькому.
- 21 АЮЗР. Т. 5. С. 233.
- 22 Архив інститута історії України. Ф. 2. Оп. 5. Спр. 45. Лист гетьмана И. Брюховецького царю Олексію Михайловичу.
- 23 *Марченко М. И.* Боротьба Росії і Польщі за Україну. Київ, 1991. С. 56.
- 24 Архив інститута історії України. Ф. 2. Оп. 3. Спр. 25. Копії посольських документів доби «Руїни».
- 25 *Замлинський В. О.* Українська козацька держава. Київ, 1992. С. 68.
- 26 АЮЗР. Т. 5. С. 243–244.
- 27 Там же. СПб., 1878. Т. 9. С. 245.
- 28 Там же. СПб., 1879. Т. 11. С. 245.
- 29 *Липинський В.* Историчні студії та монографії. Відень, 1920. С. 180.
- 30 *Брехуненко В. А.* Історія запорозького козатства. Київ, 2006. С. 350.
- 31 АЮЗР. Т. 11. С. 239.
- 32 Там же. С. 240.
- 33 Літопис Самовидця. Київ, 1971. С. 100–101.
- 34 *Дорошенко Д. П.* Нарис історії України. Київ, 1992. С. 170.
- 35 Там же. С. 177.

Образец для цитирования:

Селивоненко А. Н. Влияние России на взаимоотношения между Запорожской Сечью и Гетманщиной // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2019. Т. 19, вып. 1. С. 8–13. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2019-19-1-8-13>

Cite this article as:

Selivonenko A. N. Russia's Influence on the Relationship between the Zaporozhian Sich and the Hetmanate. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. History. International Relations*, 2019, vol. 19, iss. 1, pp. 8–13 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2019-19-1-8-13>