



Примечания

- 1 См.: Ramezanzadeh A. Iran's Role as Mediator in the Nagorno-Karabakh Crisis / Contested borders in the Caucasus. М., 1996. [Electronic resource]. URL: <http://poli.vub.ac.be/publi/ContBorders/eng/ch0701.htm> (дата обращения: 18.02.2015); Vaezy M. Karabakh's Crisis : Iran's Mediation and the Aftermath / Center for strategic research. [Electronic resource]. December 2008. URL: <http://www.csr.ir/departments.aspx?lng=en&abtid=07&&depid=74&semid=1387> (дата обращения: 18.02.2015).
- 2 См.: Nassibu N. Azerbaijan-Iranian relations: past and present // J. of Azerbaijani studies. 1999. № 1. [Electronic resource]. URL: <http://dspace.khazar.org/jspui/bitstream/123456789/172/3/N.%20Nasibli.pdf> (дата обращения: 18.02.2015); Юнусов А. Азербайджано-иранские отношения и проблема региональной безопасности на Кавказе // Пространство и время в мировой политике и международных отношениях : материалы 4 Конвента РАМИ : в 10 т. / под ред. А. Ю. Мельвиля. М.: Изд-во МГИМО-Университет, 2007. Т. 8. С. 83–118.
- 3 См.: Минасян А. Карабахский конфликт : ключевые понятия и хроника. Ереван : НОФ «Нораванк», 2005. 216 с.; Кочарян Ш. Почему пока не урегулирован Нагорно-Карабахский конфликт / Мин-во иностранных дел Республики Армения. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mfa.am/u_files/file/Article_nkr_ru.pdf (дата обращения: 18.02.2015).
- 4 См.: Cornet S. The Nagorno-Karabakh Conflict. Uppsala: Uppsala University, 1999. [Electronic resource]. URL: http://edoc.bibliothek.uni-halle.de/servlets/MCRFileNodeServlet/HALCoRe_derivate_00003079/Nagorno-Karabakh%20Conflict.pdf (дата обращения: 18.02.2015).
- 5 См.: Чернявский С. И. Новый путь Азербайджана. М.: Азер-Медиа, 2002. 352 с.
- 6 См.: Бикдели А. Обзор отношений между Исламской Республикой Иран и Республикой Азербайджан // Аму-Дарья. 1999. № 2. С. 17–18.
- 7 Нагорно-Карабахская республика была провозглашена карабахским национальным советом 2 сентября 1991 г. и помимо территорий НКАО включила в свой состав территории Шаумяновского района Азербайджана. Подробнее см. Чернявский С. И. Указ. соч. С. 66–68.
- 8 См.: Гасанов А. Политика национального развития и безопасности Азербайджанской Республики. Баку : «Zardabi LTD» ММС, 2014. С. 500.
- 9 См.: Ramezanzadeh A. Op.cit.
- 10 Глебов Р. Персидские инициативы в Нагорном Карабахе // Коммерсантъ. Март 2, 1992. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/3333> (дата обращения: 18.02.2015).
- 11 Кочарян Ш. Указ. соч.
- 12 Доклад правозащитного центра «Мемориал» о массовых нарушениях прав человека, связанных с занятием населенного пункта Ходжалы в ночь с 25 на 26 февраля 1992 г. вооруженными формированиями / Официальный сайт правозащитного центра «Мемориал». URL: <http://www.memo.ru/hr/hotpoints/karabah/Hojaly/index.htm> (дата обращения: 18.02.2015).
- 13 См.: Ramezanzadeh A. Op. cit.
- 14 Совместное заявление глав государств в Тегеране от 7 мая 1992 / Личный сайт Владимира Казиминова. URL: <http://www.vn.kazimirov.ru/doc3.htm> (дата обращения: 18.02.2015).
- 15 Azerbaijan's Last Stronghold in Mountainous Karabagh Fell Under Armenian Attacks on May 8, 1992 // Azerireport.com. May 8, 2013. [Electronic resource]. URL: http://azerireport.com/index2.php?option=com_content&do_pdf=1&id=3973.
- 16 См.: Востриков С. В. Карабахский кризис и политика России на Кавказе // Общественные науки и современность. 1999. № 3. С. 79.
- 17 См.: Vaezy M. Op. cit.
- 18 См.: Юнусов А. Указ. соч. С. 92.

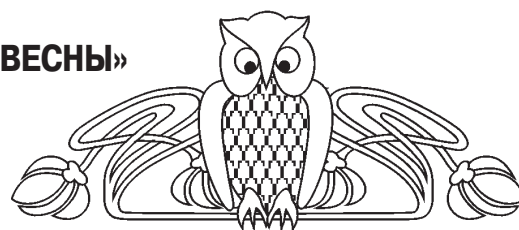
РОДП «ЯБЛОКО» И РАЗВИТИЕ «АРАБСКОЙ ВЕСНЫ» В ЛИВИИ И СИРИИ В 2011–2013 гг.

Д. В. Редченко

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: engels-volga@yandex.ru

Статья продолжает цикл публикаций автора, посвященных внешнеполитическим взглядам современной российской оппозиции. В этот раз речь пойдет об одной из самых крупных отечественных либеральных партий – РОДП «Яблоко». В статье анализируется видение этой частью оппозиционных либералов основных причин, важнейших событий и результатов первых трех лет «Арабской весны». Особое место отводится оценкам партии «Яблоко» места и роли России в попытках разрешения международным сообществом ливийского и сирийского кризисов.

Ключевые слова: международные отношения, внешняя политика России, российская либеральная оппозиция, партия «Ябло-



ко», «Арабская весна», гражданская война в Ливии, сирийский кризис.

RODP «Yabloko» and the Development of the Arab Spring in Libya and Syria in 2011–2013s

D. V. Redchenko

The article continues the series of publications devoted to the views of modern Russian opposition on foreign policy. This time it will be about one of the largest Russian liberal parties – RODP «Yabloko».



The article analyzes the vision of the main reasons of the most important events and results of the first three years of the Arab Spring by this part of the oppositional liberals. Special attention is paid to the estimates of the party «Yabloko» concerning the place and role of Russia in the attempts of the international community to resolve the Libyan and Syrian crises.

Key words: international relations, Russian foreign policy, Russian liberal opposition, the party «Yabloko», the Arab Spring, the civil war in Libya, the Syrian crisis.

DOI: 10.18500/1819-4907-2016-16-2-201-205

Появившись более двадцати лет назад в качестве ведущей проевропейской либерально-демократической оппозиционной силы, ныне существующая Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» вплоть до настоящего времени смогла сохранить этот статус, пусть и на фоне общей слабости либеральной оппозиции в России. При этом, позиционируя себя в качестве конструктивной оппозиции, готовой заменить существующую власть, «яблочники» стараются не упускать из вида ключевые события внутри страны и в мире.

Серия революций в Северной Африке и на Ближнем Востоке, начавшаяся в 2011 г. и получившая общее название – «Арабская весна», российской либеральной оппозицией была встречена с воодушевлением. Партия «Яблоко» не стала исключением, видя происходившие события в черно-белых тонах: черными (темными) силами были правившие не один десяток лет диктаторские и полудиктаторские режимы, белыми (светлыми) силами выступали оппозиционные народные массы, потребовавшие демократических перемен. Наиболее одиозные и преступные из этих режимов ответили жестокими репрессиями, после чего народ взялся за оружие.

Наибольшую антипатию в «Яблоке» испытывали к ливийскому лидеру Муаммару Каддафи. Оценивая причины гражданской войны в Ливии и личность её руководителя, создатель «Яблока» Г. А. Явлинский отмечал: «Я считаю, что всякий человек, который издевается над своими гражданами, заслуживает того, чтобы его гнали в шею. ... Каддафи – это такой тип, который долгое время мучил и издевался над гражданами своей страны ... И потом я ему еще не забуду взрыв пассажирского самолета над Шотландией, когда взяли и просто убили чуть ли не двести совершенно невинных людей. А потом он это признал и выплатил компенсацию. За что компенсацию? Бандит он и есть бандит»¹.

Поэтому и ответ Каддафи на сопротивление ливийского народа, по мнению Явлинского, был бандитским и преступным: «нанял наемников, которые с помощью тяжелой военной техники давили граждан собственной страны»².

Точно таких же оценок придерживался и председатель партии «Яблоко» С. С. Митрохин: «То, что делает Каддафи со своим народом – пре-

ступление. Бомбардировки городов, применение тяжёлого вооружения, использование наёмников – всё это не просто «гражданская война», это террор. Такой же геноцид собственного народа, как и тот, который после октябрьского переворота развязали большевики»³.

При этом, по мнению Митрохина, ливийские события стали уроком для других стран с авторитарным правлением: «Ситуация показывает, насколько агрессивны люди, стремящиеся любой ценой сохранить свою власть, которые не останавливаются ни перед кровопролитием, ни перед уничтожением страны. Это урок народам, которые все время терпят над собой диктатуры. Для них все может закончиться таким же финалом, так что лучше задуматься об этом заранее и не допустить длительных диктаторских правлений»⁴.

Для самих диктаторов также все обычно заканчивается самым печальным образом. 20 октября 2011 г. Каддафи был убит без суда и следствия захватившими его в плен повстанцами. Сергей Митрохин прокомментировал это событие следующим образом: «... конечно, всегда лучше, чтобы был суд. Даже, если это суд восточного государства и приговаривает к смертной казни в ходе судебного процесса, многое что выясняется. ... Но в данном случае речь идет о войне, которую он сам развязал. Ну, чем-то его судьба напоминает судьбу Гитлера того же. Если более свежие примеры брать – судьбу Бен Ладена. Его же тоже без суда уничтожило американское руководство. Но он и не скрывал, что он является инициатором терактов ... А Каддафи тоже был террористом»⁵.

К сожалению, – указывал Митрохин, – западные страны последние годы закрывали на это глаза: «сначала справедливо обвиняли его в терроризме, потом, когда он с ними примирился и откупился, стали принимать его как лидера. На равных, это тоже вот такие не просто двойные стандарты, но и сильно колеблющиеся стандарты. ...»⁶ Однако после начала кровопролития в Ливии Запад, и прежде всего США, выступил против Каддафи. При этом председатель «Яблока» проводил любопытные аналогии с российско-грузинской войной 2008 г.: «Массовое кровопролитие – это повод для вмешательства. Что и сделала Россия в Южной Осетии, и, в принципе, это было правильно. Точно так же и США имеют право вмешаться с целью остановки массового кровопролития. Кстати, в этом случае нашему руководству будет нечего возразить, потому что наша страна так же поступила в Осетии»⁷.

Однако российский премьер-министр В. В. Путин осудил иностранное вмешательство в дела Ливии, в частности Резолюцию № 1973, принятую 18 марта 2011 г. Советом Безопасности ООН, на основе которой объявлялась бесполетная зона в небе над страной. Вмешательство Запада он сравнил со средневековым крестовым походом, а резолюцию назвал неполноценной и ущербной⁸.

Эти слова вызвали у лидера «Яблока» негодование: «Осуждать спасение людей от тер-



рористической диктатуры – значит оправдывать диктатуру и террор. ... Забыл что ли о том, как Россия вторглась в суверенную страну в августе 2008 года. Причем без всяких резолюций ООН. Мог бы сейчас подчеркнуть тогдашнюю правоту. Сказать, что тогда нас все осуждали, а теперь делают то же самое. Но даже такой соблазн не оказался достаточно сильным, чтобы отказаться от интернациональной солидарности диктаторов»⁹.

По мнению Митрохина, «лицо России» спасла позиция президента Д. А. Медведева, заявившего о недопустимости использования таких выражений, как «крестовый поход» и, по сути, поддержавшего резолюцию Совбеза № 1973¹⁰. При этом председатель «Яблока» подозревал, что этот возникший между Путиным и Медведевым спор – всего лишь «блестяще разыгранный спектакль»: «Думаю, что и сам Путин, будучи президентом, не осмелился бы пойти против воли мирового сообщества и наложить вето. Так что на резкость Медведева он, скорее всего, совсем не обидится. Решение по голосованию они наверняка принимали вместе»¹¹.

Подход партии «Яблоко» к гражданской войне, развернувшейся в Сирии, поначалу был аналогичным. Местная оппозиция пользовалась симпатией «яблочников», противостоявший ей президент страны Башар Асад был объявлен диктатором и международно угрозой. Лидер партии «Яблоко» Сергей Митрохин, открывший 1 апреля 2012 г. в Барселоне заседание исполнительного комитета Либерального интернационала, на котором обсуждалась тема: «Влияние «Арабской весны» на ситуацию в мире: факты и вымыслы», дал свое видение по вопросу о том, почему Россия и Китай 4 февраля вновь заблокировали предложенный Западом и Лигой арабских государств проект резолюции ООН по Сирии, направленный против Асада. По словам председателя «Яблока», «в мире существуют не только либеральный, социалистический и другие интернационалы, существует еще и интернационал диктаторов. ... Диктаторы будут поддерживать друг друга, даже если это противоречит интересам их стран». Митрохин выразил уверенность, что, с точки зрения интересов России, это была очередная внешнеполитическая ошибка Кремля, поскольку «очевидно, что новый режим, который неизбежно придет к власти в Сирии, оплатит России за эту позицию крайней враждебностью, но для Путина важнее поддержать Асада в такой ситуации, в которой он не исключает для себя, что может сам оказаться». В итоге лидер «Яблока» проголосовал «за» резолюцию Либерального интернационала, осуждающую сирийский режим и требующую более жестких форм давления с целью прекращения геноцида сирийского народа¹².

По мнению другого лидера «Яблока» Г. Явлинского, «сохранение режима Асада в Сирии и его союз с Ираном – ситуация крайне опасная, учитывая стремление Ирана к гегемонии в регионе и заявления его руководителей об уничтожении Израиля как приоритетной военно-политической

цели. Если этот союз сложится, никто не будет знать, что с ним делать»¹³.

Однако, учитывая опыт Ливии, где на смену диктатору к власти пришли банды исламистов, и наблюдая за происходившими событиями в самой Сирии, «Яблоко» к 2013 г. уже не выступало за немедленный уход Башара Асада. Как указывал Явлинский, «период, когда те, кого сегодня называют «повстанцами», еще были похожи на политическую оппозицию, а не на отъявленных и крайне опасных головорезов», остался в прошлом. По словам основателя «Яблока», «происходящее в Сирии – это давно уже не столько борьба «за демократию и свободу», с которой, возможно, все начиналось, сколько жестокий религиозно-общинный конфликт алавитов и суннитов, в том числе близких к «Аль-Кайде» и склонных к анархии. ... На стороне антиправительственных войск и даже во главе их выступают международные террористические исламистские организации и, прежде всего, «Аль-Кайда». Эти организации уже давно поставили себя вне современной цивилизации, вне мирового сообщества и вообще вне человечества. По своей идеологии и уровню совершенных преступлений «Аль-Кайда» и ее союзники находятся в одном ряду с наиболее серьезными военными преступниками. Поэтому любое сотрудничество с ними, любая поддержка их действий является абсолютно недопустимой». В связи с этим Явлинский приходил к выводу, что «при всей отвратительности диктаторских и радикально авторитарных режимов типа режима Башара Асада возглавляемое им государство все-таки является частью мировой цивилизации, входит в ООН, остается субъектом международного права. Противостоящая ему «Аль-Кайда» находится вне цивилизации, она противостоит цивилизации и вообще всему человечеству. Религиозные фанатики, прибегающие к террористическим методам, организации типа «Аль-Кайды» – несут хаос и разрушение всего, что составляет культуру человечества»¹⁴.

В силу этого произведенная 21 августа 2013 г. химическая атака в пригородах Дамаска в «Яблоке» была встречена с настороженностью. В отличие от Запада и своих сородичей по российской либеральной оппозиции, «яблочники» не были уверены, что это дело рук войск или спецслужб Асада. Явлинский указывал: «Эксперты пытаются установить, кто применил химическое оружие – правительство Асада или это провокация «повстанцев». Достаточно убедительно доказать ничего не удастся. ... Серьезность вопроса о применении химического оружия требует самого тщательного, подробного и широкого расследования ... Обеспечить выяснение правды о химической атаке 21 августа, добиться наказания виновных и не допустить при этом даже возможности извлечения выгоды террористами – задача всего международного сообщества и особая задача США, Евросоюза, России. Однако сегодня в достижение такого результата, чтобы с ним были согласны почти все, мало кто верит»¹⁵.



Таким образом, ситуация в Сирии, по мнению основателя «Яблока», выглядела неразрешимой: «Применение химического оружия, безусловно, требует вмешательства, но какого, как и каковы будут последствия – на этот счет в мире царит полная растерянность. ... Низкое качество мировой политики, отсутствие общих ценностей и принципов, «реалполитик» и политический постмодернизм ... – все это главные причины депрессии в мировой политике и неспособности решить ни одну проблему». В итоге, по словам Явлинского, мировое сообщество в Сирии столкнулось с тем, что «ни плана политического урегулирования, ни плана дальнейших действий, ни какой-либо уверенности в том, что военное вмешательство не усилит позиции той или иной стороны и, прежде всего, террористических группировок, на сегодняшний день нет»¹⁶.

Между тем США и их союзники, прежде всего в лице Франции и Турции, готовились к проведению военной операции против сирийского режима. Это вызывало серьезную обеспокоенность в «Яблоке». Как указывал Явлинский: «Если в результате американского обстрела правительственных позиций, оружейные арсеналы Асада, включая химическое оружие, попадут к той значительной части «повстанцев», которая представляет собой исламистов-экстремистов, и «Аль-Кайде», присутствующей там во всех форматах, будет очень плохо. Из этого следует, что Запад должен предпринимать только такие действия, которые ни при каких обстоятельствах не усилят позиции религиозных фанатиков, исламистов и террористов»¹⁷. Поскольку таких гарантий Запад дать не мог, то «Яблоко» выступило с призывом к США и их союзникам отказаться от «скоропалительных ракетных ударов» и «примитивных» силовых подходов и, таким образом, воздержаться от «военного вмешательства с очевидными крайне опасными последствиями»¹⁸.

Главными критериями при принятии решений по Сирии, по мнению основателя «Яблока», должны были стать предотвращение гибели гражданского населения и недопущение применения и распространения химического оружия, в том числе и оставление его запасов без контроля¹⁹. Именно поэтому партия «Яблоко», несмотря на свою оппозиционность к Кремлю, позитивно отнеслась к предложению российского руководства о ненападении США военных ударов по позициям сирийских правительственных войск в обмен на вывоз химического оружия из Сирии и его уничтожение под международным контролем. В «Яблоке» понимали, что Запад, согласившийся с данным планом, оказался в «щекотливой» ситуации, вынужденно сотрудничая с официальным Дамаском в его реализации²⁰. Однако иного, более предпочтительного, пути решения проблемы сирийского химического оружия «яблочники» не видели.

Подводя итоги уходящего 2013 г., Григорий Явлинский отметил «положительный эффект от

инициативы по Сирии, где, похоже, удалось отойти от опасной черты»²¹. Новый же 2014 г. полностью переключил внимание «Яблока» на украинские события, оказавшиеся в международной повестке темой № 1.

Тем не менее за прошедшие первые три года «Арабской весны» (с 2011 по 2013 г.) руководство партии окончательно сформулировало свое отношение к революциям вообще и возможным революциям в России в частности. Уже в апреле 2011 г. Г. А. Явлинский высказал общее для «Яблока» отношение к революциям: «революция – вещь очень опасная, плохая, не дай бог желать ее кому-нибудь»²².

Практическую значимость эта позиция обрела менее чем через год во время так называемой «белоленточной революции» уже в самой России зимой 2011/12 г. Здесь как нельзя более уместными оказались сопоставления параллельно развивающихся революционных событий в России и на Арабском Востоке.

На уже упомянутом заседании исполнительного комитета Либерального интернационала в апреле 2012 г. глава «Яблока» Сергей Митрохин сравнил российскую власть с режимами арабских диктаторов. По его мнению, у них много общего – это монополия на власть, стремление главы государства править пожизненно, а также коррупция и олигархия. Есть, правда, и отличия. Как заметил глава «Яблока», российская власть все-таки «допускает больше свободы СМИ, больше пространства для деятельности оппозиции». При этом, сравнивая протесты в арабском мире и в России, Митрохин отметил, что у них разная социальная база. В арабских странах это бедные молодые люди, которым нечего терять, и потому они готовы на радикальные действия. В России это новый средний класс, которому, напротив, есть, что терять. Эти люди концентрируются в основном в Москве и они не готовы к массовому радикальному протесту²³.

Таким образом, в «Яблоке» не верили в возможность силового «арабского» сценария развития протестов в России и считали это благом для страны. Как указывал Митрохин, «революционный сценарий неприемлем для России потому, что Россия – самая большая страна мира по территории, с самыми большими границами, большим этническим и конфессиональным разнообразием. ... По этой причине любая революция может привести к дезинтеграции нашей страны»²⁴.

Подводя итог, необходимо отметить, что РОДП «Яблоко», несмотря на свою оппозиционность к российской власти и первоначальные симпатии к событиям «Арабской весны», якобы несущей демократию и права человека в страны Востока, в дальнейшем скорректировала свою позицию. Хаос и продолжающееся кровопролитие в Ливии уже после свержения Каддафи, быстрое превращение сирийской оппозиции в банды радикальных исламистов укрепили «яблочников» в традиционном



для них мнению, что любое революционное насилие недопустимо, в том числе в такой этнически и конфессионально сложной стране, как Россия.

Примечания

- ¹ Явлинский о Каддафи. 31.10.2011. URL: http://www.youtube.com/watch?v=vs_FU1qcVII (дата обращения: 09.12.2015).
- ² Там же.
- ³ Блестящий спектакль тандема. 23.03.2011. URL: <http://mitrokhin.livejournal.com/24685.html> (дата обращения: 09.12.2015).
- ⁴ Битва за нефть. 03.03.2011. URL: <http://rusproekt.org/2011/03/03/bitva-za-neft/> (дата обращения: 09.12.2015).
- ⁵ Сергей Митрохин в программе «В круге света» (Эхо Москвы). 20.10.2011. URL: <http://echo.msk.ru/programs/sorokina/821848-echo/> (дата обращения: 09.12.2015).
- ⁶ Там же.
- ⁷ Битва за нефть. 03.03.2011.
- ⁸ Путин назвал операцию в Ливии крестовым походом. 21.03.2011. URL: <http://obozrevatel.com/abroad/vezolyutsiya-oon-po-livii-ponomnila-putinu-krestovyyj-rohod.htm> (дата обращения: 09.12.2015).
- ⁹ Блестящий спектакль тандема. 23.03.2011.
- ¹⁰ Тандем поспорил о крестовом походе. 21.03.2011. <http://www.infox.ru/authority/state/2011/03/21/Myedvyedyev.phtml> (дата обращения: 09.12.2015).
- ¹¹ Блестящий спектакль тандема. 23.03.2011.
- ¹² Митрохин в Барселоне: «Революционный сценарий неприемлем для России» // Пресс-релиз. 01.04.2012. URL: <http://www.yabloko.ru/news/2012/04/01> (дата обращения: 09.12.2015).
- ¹³ Ракетный удар в свои ворота: Статья Григория Явлинского для Газеты.ру. 04.09.2013. URL: http://www.yavlinsky.ru/theme_of_day/index.phtml?id=4423 (дата обращения: 09.12.2015).
- ¹⁴ Там же.
- ¹⁵ Там же.
- ¹⁶ Там же.
- ¹⁷ Там же.
- ¹⁸ Там же.
- ¹⁹ Там же.
- ²⁰ Член Политического комитета «ЯБЛОКА» Алексей Арбатов: США идут на вынужденный компромисс с Сирией // «Вести ФМ». 18.09.2013. URL: http://www.yabloko.ru/publikatsii/2013/09/18_0 (дата обращения: 09.12.2015).
- ²¹ Как оценить уходящий 2013 год: итоги года от Григория Явлинского. 29.12.2013. URL: http://www.yabloko.ru/news/2013/12/29_1 (дата обращения: 09.12.2015).
- ²² Как предотвратить революцию, но ответить на требования народа? 19.04.2011. URL: <http://www.yabloko.ru/video/2011/04/19> (дата обращения: 09.12.2015).
- ²³ Митрохин в Барселоне: «Революционный сценарий неприемлем для России».
- ²⁴ Там же.