



зеям Ватикана, по Москве, Санкт-Петербургу, Киеву, Сочи и т. д. Однако после знакомства с путеводителем по Новгороду и Пскову уже не возникает желания читать другие книги этого автора.

Критикуя издание Сингаевского за явные недостатки, все-таки нельзя не признать, что оно несет полезную информацию. Оно претендует на звание путеводителя нового поколения. Реклама на последней странице выделяет «специально изготовленные трехмерные изображения важнейших памятников». Действительно, Детинец, Ярославово Дворище, Юрьев монастырь в Новгороде неплохо прорисованы, хотя рисунки не достигают уровня иллюстраций в путеводителях «Дорлинг Киндерсли». Псковские памятники уже не заслужили качественной прорисовки, а попытка представить объемное изображение Псково-Печерского монастыря просто безобразна. В отличие от серьезных путеводителей в рецензируемом издании отсутствует указатель.

Изучая новый путеводитель, невольно сравниваем его с прежними книгами о старых русских городах. Они не были такими яркими и богато иллюстрированными, в них не содержалось сведений о транспорте, магазинах и ресторанах. Однако они писались специалистами, влюбленными в свое дело знатоками: Юрием Павловичем Спегальским, Михаилом Константиновичем Каргером, Николаем Николаевичем Ворониным, Георгием Карловичем Вагнером и др. Это были профессионалы с большой буквы. Именно профессионализма недостает новому изданию В. Н. Сингаевского. Уникальные для нашей страны памятники Северо-Запада заслуживают более осторожного и внимательного отношения и тщательного профессионального описания.

*С. А. Мезин,*  
доктор исторических наук, профессор,  
заведующий кафедрой истории России

**Соединенное Королевство и Европейский Союз в начале XXI столетия. Рецензия на книгу: Андреева Т. Н. Европейская политика кабинета Д. Кэмерона – Н. Клегга (май 2010 – июль 2013 гг.) / отв. ред. : Н. К. Арбатова, К. П. Зуева. М.: ИМЭМО РАН, 2014. 190 с.**

Сфера научных интересов автора – интеграционная политика современной правящей элиты Великобритании и Франции<sup>1</sup>. Именно этой, безусловно, востребованной и актуальной в современной России теме была посвящена первая книга Т. Н. Андреевой, опубликованная ровно десятилетие назад<sup>2</sup>. Отметим, что особенно продуктивным на книжные публикации оказался для столичного историка-международника минув-

ший год. В этом перечне – тематические главы в академической серии трудов, посвящённых анализу новейшей политической стратегии Европейского Союза<sup>3</sup>, а также выход в свет новой монографии.

Как известно, участие Великобритании в интеграционных процессах, захвативших Европу, складывалось непросто. В немалой степени этому способствовала специфика предшествующего развития Великобритании как страны имперской и не вполне европейской – «земли за Ла-Маншем». Не случайно, наибольшую трудность для исследователей всегда вызывало постижение феномена британского изоляционизма. Влияние данного фактора на внешнюю политику Лондона подталкивало британцев в сторону осуществления крайне эгоистичного курса сотрудничества, который позволял не обременять себя внешними обязательствами, в том числе по отношению к союзникам. Подобные настроения укрепляли британцев в осознании собственной исключительности, а также в правомерности принятия самокорыстных экономических и политических решений. Лишь глобальные метаморфозы новейшей эпохи, окончательно разрушившие имперские амбиции Великобритании, заставили переоценить некогда ведущую, статусную роль этой страны. Под давлением объективных обстоятельств – их природа также требует системного научного анализа – политическая элита Великобритании постепенно включилась в процессы договорного переустройства европейского континента<sup>4</sup>. Следует признать, что наибольший вклад в формирование современных принципов партнёрских связей Великобритании с Европой внесла Консервативная партия, чьи правительства находились у власти в самые трудные, кризисные годы конца XX столетия. С учётом данного обстоятельства проникновение в глубинную суть «европейского курса» М. Тэтчер и Д. Мейджора, нацеленного в сторону корректировки наднациональных тенденций интеграции в Европе, необходимо для более точного понимания специфики отношений Великобритании и ЕС, сложившихся в начале XXI столетия. Как показали события последнего, весьма беспокойного десятилетия, такая стратегия полностью доказала свою обоснованность и целесообразность. В наши дни Великобритания при безусловном доминировании в Европе стратегии, а также экономических позиций Германии и Франции, сохраняет заметную и во многом определяющую роль в социально-экономической и политической жизни Европейского Союза. Британские позиции, несмотря на их жёсткость, по-прежнему учитываются Брюсселем во многих областях развития данной влиятельной международной организации<sup>5</sup>. В частности, речь идёт о разработке социального законодательства, экономической и валютно-финансовой политики, политики безопасности, а также в определении



общего континентального внешнеполитического курса Европейского Союза.

Изначально свойственные Великобритании «оппозиционность» и «неуступчивость» в рамках интеграционного курса, что, собственно, и явилось предметом интереса Т. Н. Андреевой, вновь проявили себя в последние годы. Таким образом, выявление и осмысление специфики участия Великобритании в строительстве единой Европы является, по-прежнему, важной научной задачей. Во всяком случае, многогранная и сложная палитра взаимоотношений Лондона со странами Европы привлекает внимание многочисленных специалистов и, прежде всего, английских<sup>6</sup>. Как справедливо отметила Т. Н. Андреева, в последние годы данная тема не менее активно исследуется российскими специалистами<sup>7</sup>.

Рецензируемая монография посвящена сложнейшим переменчивым коллизиям европейской политики, проводимой находящимся ныне у власти в Соединенном Королевстве коалиционным правительством. Кабинет был сформирован в мае 2010 г. по итогам очередных парламентских выборов и возглавляется консерватором Дэвидом Кэмероном. Его заместителем стал лидер британских либеральных демократов Николас Клегг<sup>8</sup>. Уже на первых страницах своего исследования Т. Н. Андреева подчёркивает, что в центре её внимания – системный конфликт, который развивается в отношениях современного Лондона с ведущими странами Европейского Союза (Германия, Франция), а также с разветвлённым бюрократическим аппаратом, контролирующим континентальные интеграционные процессы. Заявленному таким образом сюжету полностью подчинена структура исследования (в книге 6 глав).

Автор начинает свой анализ с развёрнутой характеристики целей и стратегии действий коалиционного правительства Великобритании в Европе. Весьма убедительно, опираясь на данные, содержащиеся в разнообразных правительственных документах, Т. Н. Андреева доказывает неизбежность пересмотра «интеграционного курса» Лондона по причине начала долгового кризиса в Греции и в некоторых других странах еврозоны (Ирландия, Португалия, затем Италия, Испания). Справедливо отмечено, что данный поворот в британской политике был также во многом предопределён действиями руководства ЕС. В целях нейтрализации финансового кризиса и в интересах последующего противодействия его негативным последствиям Европейская Комиссия, её глава Жозе Мануэль Баррозу, опираясь на поддержку Берлина и Парижа, заявили о введении «специальных» механизмов финансовой стабилизации и контроля, которые были нацелены в обход стратегических позиций Великобритании, на усиление процессов европейской федерализации. Однако, как поясняет автор, решающим обстоятельством, заставившим коалиционное правительство Великобритании пересмотреть заявленные

ранее финансовые обязательства в рамках помощи «проблемным» странам еврозоны, всё-таки стала колоссальная сумма её собственного долга (более 800 млрд ф. ст.), вызвавшая внутренний экономический спад и долговой кризис<sup>9</sup>. В книге удачно представлен и подробно прокомментирован весь спектр дипломатических и политических усилий, предпринятых Д. Кэмероном как главой британского правительства в целях урегулирования возникших затруднений. При этом автор уделил не меньшее внимание внутрибританской программе экономического восстановления, которая получила одобрение влиятельных континентальных партнёров, в частности Франции. Все эти действия, как показано в монографии, позволили правительству Великобритании в самые сжатые сроки избавиться от дорогостоящего наследия лейбористов в сфере финансовых обязательств перед Европейским Союзом.

На страницах исследования Т. Н. Андреевой подробно рассмотрена крайне болезненная для официального Лондона тема отношения поданных Соединенного Королевства к вопросу о членстве в Европейском Союзе. Осветив её предысторию, автор в дальнейшем вполне оправданно сосредоточилась на характеристике позиций участников правящей коалиции – консерваторов и либеральных демократов – существенно разошедшихся во мнениях при оценке ситуации в этой области. Так, либеральные демократы, в отличие от своих политических союзников, которым было не чуждо желание, как можно быстрее «порвать» отношения с евробюрократами из Брюсселя, изначально выступали за более тесные контакты с ЕС, вплоть до присоединения к еврозоне. В конечном итоге, заинтересованные стороны пришли к компромиссу, который предусматривал проведение в будущем обязательных общенациональных референдумов по каждому из случаев передачи суверенных полномочий Лондона в пользу Брюсселя («Билль о Европейском Союзе»). Можно согласиться с итоговим выводом автора о том, что в начальные месяцы деятельности коалиционного кабинета идея выхода Великобритании из ЕС была недостаточно популярной в обществе, а потому не рассматривалась всерьёз его лидерами<sup>10</sup>.

Не менее содержательны и оригинальны последующие разделы монографии Т. Н. Андреевой. К примеру, её вторая глава посвящена поиску собственной интеграционной стратегии правительства Д. Кэмерона – Н. Клегга, пришедшего на завершающие месяцы 2011 г. В этот период небезуспешно Лондон, как показывает автор, активно и последовательно осуществлял «жёсткий» курс, нацеленный на получение очередных уступок со стороны Европейского Союза. При этом, ссылаясь на собственные экономические трудности, британцы всячески уклонялись от дополнительного финансового участия в общеевропейских антикризисных программах, но продолжали



рассматривать еврозону в качестве крупнейшего торгового партнёра. Подобные явно «корыстные» расчёты и практические действия, как показано в монографии, не встретили понимания в Европе. Более того, влиятельные континентальные политики предприняли попытки прямого давления на Великобританию. В частности, в книге представлены явно недружественные действия со стороны французского президента Н. Саркози, который в ситуации возникших разногласий, выступил с предложением не допускать участия британской делегации на саммитах еврозоны. Столкнувшись с внешним и достаточно мощным противодействием, лидеры Великобритании были вынуждены смягчить свою обструкционистскую позицию. Впрочем, идти на уступки их вынуждали опасения, что Соединенное Королевство также рискует погрузиться в длительную рецессию, если не будет урегулирован – с сильным участием Лондона – затянувшийся кризис еврозоны. В столь сложной геоэкономической игре особую роль, отмеченную в монографии, сыграло правительство Германии во главе с А. Меркель. Неуступчивый и прагматичный немецкий канцлер, пользуясь недовольством и позицией Великобритании, пыталась помешать укреплению французского влияния в ЕС, а заодно заручиться одобрением собственного антикризисного плана.

Детальное рассмотрение эволюции британской политики по отношению к заявленным европейскими лидерами новым принципам евростроительства – ещё один, крайне важный раздел исследования Т. Н. Андреевой. Анализируя британские правительственные документы, автор приходит к выводу, что в течение 2012 г. кабинет Д. Кэмерона – Н. Клегга сосредоточился на разработке новых тактических принципов, нацеленных на корректировку дальнейшего участия страны в процессах евроинтеграции. Необходимость такого выбора была обусловлена продолжающимся кризисом еврозоны и желанием лидеров ЕС приступить к процессу её модернизации на основе заключения нового европейского договора, что, в свою очередь, требовало внесения серьёзных поправок в прежнюю систему базовых соглашений. В этой ситуации – детально, по неделям, «расписанной» в монографии – правительство и правящая элита Великобритании пытались, прежде всего, не допустить запуска сценария федеративного переустройства Европы. В конечном счёте, правительство Д. Кэмерона – Н. Клегга сумело добиться от Брюсселя главного: сосредоточения на консолидированных действиях по формированию единого европейского рынка и банковского союза, предусматривавших сохранение традиционных британских предпочтений в этих сферах. Важно отметить, что крайне сложные внешнеполитические решения были приняты Лондоном в условиях внутренних политических разногласий. В частности, Т. Н. Андреева акцентирует внимание читателей на развернувшейся кампании критики

действий Дэвида Кэмерона – главного проводника нового «европейского курса» Великобритании – со стороны широкой политической оппозиции с участием либеральных демократов, лейбористов и консерваторов-евроскептиков<sup>11</sup>.

Завершающие главы монографии посвящены детальной характеристике результатов интеграционной политики британского коалиционного правительства. По мнению автора, избранный курс и попытка его реализации привели к неоднозначным, противоречивым итогам. С одной стороны, Великобритания продолжала вполне успешно сопротивляться бюрократическому давлению Брюсселя, который в союзе с Берлином и Парижем не оставлял попыток ускорить продвижение Европы в сторону федерализации. В этой ситуации, несмотря на углубившуюся конфронтацию, Лондон, по-прежнему, сохраняя частичное влияние в руководящих структурах ЕС. Более того, как показано в монографии, правительство Великобритании сумело добиться некоторых позитивных результатов в развитии своих, во многом осложнившихся, финансово-экономических контактов с Европой. Так, на середине своих полномочий, в 2013 году, коалиционный кабинет приобрёл для своей страны существенные системные льготы на территории ЕС и настоял на сокращении раздутого европейского бюджета. Однако недостаточно последовательная европейская политика правительства Д. Кэмерона – Н. Клегга, как полагает автор, существенным образом осложнила ситуацию в самой Великобритании. В результате недовольство простых британцев, продиктованное развитием внутреннего экономического и социального кризиса, привело к выдвиганию на политическую сцену новой, крайне правой силы – Партии независимости Соединенного Королевства (ПНСК). Как отмечает Т. Н. Андреева, к началу 2014 г. в Великобритании «установилась четырёхпартийная избирательная система»<sup>12</sup>, устойчивое функционирование которой было подтверждено статистикой муниципальных и общеевропейских избирательных кампаний. В этой связи можно согласиться с той оценкой автора, что ПНСК, одержавшая важную победу в ходе выборов в Европарламент (май 2014 г.), представляет в наши дни серьёзную угрозу лидирующим позициям старейших политических партий Великобритании.

Подводя черту в оценке результатов исследования, следует особо выделить содержащуюся в заключении констатацию «существенного поражения» правительственного курса Великобритании на «европейском направлении»<sup>13</sup>. Такая оценка, по мнению автора, подтверждается практикой неучастия страны в саммитах еврозоны, в работе Еврогруппы и ЕЦБ, а также негативным по отношению к ЕС настроением значительной части современного британского электората. Продолжая логику рассуждений Т. Н. Андреевой, можно спрогнозировать близкую и, возможно,



достаточно радикальную модернизацию «европейского курса» Лондона. В каком направлении – сближения или окончательного разрыва – будет развиваться новая политическая линия? Ответ на этот вопрос пока неясен. Однако, вне всяких сомнений, стратегические решения в рамках неизбежно обновлённого «европейского курса» будут приняты теми политическими лидерами Великобритании, которые возглавят страну по итогам предстоящих парламентских выборов.

В целом можно констатировать, что автором монографии предпринята вполне уверенная, по-настоящему профессиональная попытка составить собственную, при этом вполне объективную картину противоречий, по-прежнему разделяющих Великобританию и Европейский Союз. Все оценки и выводы работы опираются на солидный круг источников, в списке которых официальные документы британского правительства, материалы прессы, а также заявления и речи ведущих политиков Великобритании, ведущих европейских государств. Вместе с тем, несмотря на обилие цитат и ссылок, в книге, на наш взгляд, явно не хватает «классического» раздела – Приложения. Именно здесь автор мог бы разместить, в интересах читателя, полные тексты, хотя бы некоторых, самых важных документов. Столь же ценными для полноты аналитического исследования, обычно, становятся опубликованные в приложениях таблицы, графики, диаграммы, с подбором статистических данных, в области финансов, торговли, промышленности.

К числу других, достаточно условных, «слабостей» содержательной монографии Т. Н. Андреевой можно отнести её излишне «специальный» характер. По этой причине при чтении текста сразу же возникает ощущение дисбаланса между авторским стремлением представить суду читателей по-настоящему качественную, аналитическую работу, и – продекларированной здесь же (в анонсе) целью «увлечь» широкую аудиторию. Напомним, по словам самого автора, книга рассчитана на исследователей, преподавателей, аспирантов, студентов, а также широкий круг заинтересованных читателей<sup>14</sup>. Исходя из вышесказанного, на страницах рецензируемой монографии, помимо приложений, весьма кстати, оказались бы ретроспективные комментарии, биографические фрагменты и другие «живые» тематические подробности, которые, действительно, могут заинтересовать и привлечь массового читателя.

## Примечания

<sup>1</sup> Андреева Татьяна Николаевна – выпускница МГИМО (1996), кандидат исторических наук (2001), старший научный сотрудник Сектора политических проблем европейской интеграции, сотрудник Отдела европейских политических исследований Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ФГБУН ИМЭМО РАН).

<sup>2</sup> См.: Андреева Т. Н. Англо-французское сотрудничество в политических интеграционных процессах Западной Европы (1980-е – 1990-е гг.). М.: Компания Спутник-плюс, 2005. Данное монографическое исследование удачно дополнило кандидатскую диссертацию автора – см.: Андреева Т. Н. Англо-французское сотрудничество в политических интеграционных процессах Западной Европы (1980-е – 1990-е гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2001.

<sup>3</sup> См.: Отношения Евросоюз – Россия и Украинский кризис / отв. ред. Н. К. Арбатова. М.: ИМЭМО РАН, 2014. С. 82–102; Россия во внешнеполитической стратегии Европейского Союза до и после Украинского кризиса / отв. ред. Н. К. Арбатова. М.: ИМЭМО РАН, 2014. С. 82–102.

<sup>4</sup> Важно отметить, что представители интеллектуальной элиты Великобритании (экономисты, политики) уже в 20–30-е гг. XX столетия одними из первых начали теоретическую разработку принципов строительства «большой» федеративной Европы.

<sup>5</sup> В состав Европейского Союза ныне входят 28 стран с численностью населения более 400 млн человек. Последняя из стран, пополнившая состав ЕС, – балканская Хорватия.

<sup>6</sup> См.: Verdun A. European Responses to Globalization and Financial Market Integration: Perceptions of Economic and Monetary Union in Britain, France and Germany. L.: Palgrave Macmillan, 2002; Dinan D. A History of European Union. L.: Palgrave Macmillan, 2004; Watts D. The European Union. Edinburgh: University Press Ltd., 2008; Green D. G. What have we done?: the surrender for our democracy to the EU. L.: Civitas, 2013 etc.

<sup>7</sup> Дилеммы Британии. Поиск путей развития. М.: Весь мир, 2014; Капитонова Н. К. Внешняя политика Великобритании (1979–1990 гг.). М.: МГИМО МИД РФ, 1996; Её же. Приоритеты внешней политики Великобритании, 1990–1997 гг. М.: РОССПЭН, 1999; Её же. Маргарет Тэтчер: человек и политик // Новая и новейшая история. 2007. № 3. С. 166–203. Тематический список могут продолжить труды других авторов. См.: Остапенко Г. С. Актуальные проблемы общественно-политической жизни Великобритании во второй половине XX в. М.: ИВИ РАН, 2002; Перегудов С. П. Тэтчер и тэтчеризм. М.: Наука, 1996; Перегудов С. П., Терентьев А. Великая Тэтчер. «Железная леди». М.: Яуза: ЭКСМО, 2012. Данная тема стала также предметом диссертационных исследований. См., например: Порецкова Е. А. Евроинтеграционная стратегия Великобритании в период консервативных кабинетов М. Тэтчер и Д. Мейджора: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2013.

<sup>8</sup> Центристская партия либеральных демократов была образована в 1988 г. В её рядах соединились усилия членов Социал-демократической и Либеральной партий. Основателем и первым лидером этого политического альянса, изначально претендовавшего на коалиционное партнёрство с ведущими партиями, стал Пэдди Эштон. Н. Клефт (1967 г. р.) возглавил либеральных демократов в январе 2007 г. На последних выборах в Палату общин (6 мая 2010 г.) ни одна из ведущих партий Великобритании не получила большинства (консерваторы – 37 % и



305 депутатских мандатов, лейбористы – 30 % и 259 % соответственно), что привело к образованию «подвешенного парламента», то есть слабого представительного органа, в котором ни одна из основных партий не имеет большинства. В этой ситуации формальный победитель, консерватор Д. Кэмерон, пошёл на создание коалиционного правительства с участием либеральных демократов (23 % голосов и 54 парламентских мандата).

<sup>9</sup> *Андреева Т. Н.* Европейская политика кабинета Д. Кэмерона-Н. Клега... С. 7.

<sup>10</sup> Там же. С. 23.

<sup>11</sup> Там же. С. 90.

<sup>12</sup> Там же. С. 184.

<sup>13</sup> Там же. С. 185.

<sup>14</sup> Там же. С. 2.

*С. Е. Киясов,*  
доктор исторических наук, профессор  
кафедры истории нового и новейшего времени  
Саратовского государственного университета