



УДК [94:329.12:327](470)

ПРИСОЕДИНЕНИЕ КРЫМА К РОССИИ В 2014 Г.: ПОЗИЦИЯ РОССИЙСКОЙ ОБЪЕДИНЕННОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «ЯБЛОКО»

Д. В. Редченко

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: engels-volga@yandex.ru

Статья продолжает цикл публикаций автора, посвященный внешнеполитическим взглядам одной из ведущих оппозиционных либеральных партий России – РОДП «Яблоко». В данной статье внимание автора сконцентрировано на трактовке этой частью российских либералов причин, характера и последствий воссоединения Крыма с Россией. Особое место при этом отводится поиску членами партии взаимоприемлемого варианта компромисса между Россией и Украиной по крымскому вопросу.

Ключевые слова: международные отношения, внешняя политика России, партия «Яблоко», российская либеральная оппозиция, Крым, Украина, Евромайдан.

**The Accession of the Crimea to Russia in 2014:
The Position of the Russian United Democratic
Party «Yabloko»**

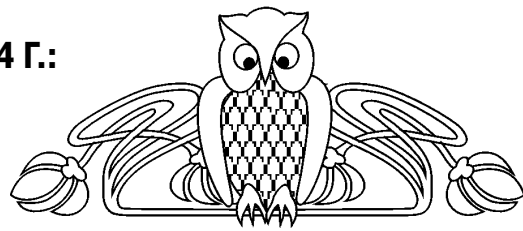
D. V. Redchenko

The article continues the cycle of the author's publications devoted to the foreign policy views of one of the leading liberal opposition parties in Russia – the Russian United Democratic Party «Yabloko». In this article the author's attention is concentrated on the interpretation of the causes, nature and consequences of the reunification of the Crimea with Russia by this part of the Russian liberals. A special place is given to the party members' search of a mutually acceptable compromise between Russia and Ukraine on the Crimean issue.

Key words: international relations, foreign policy of Russia, party «Yabloko», Russian liberal opposition, Crimea, Ukraine, Euromaidan.

DOI: 10.18500/1819-4907-2017-17-2-216-222

Возникнув более двадцати лет назад в качестве ведущей проевропейской либерально-демократической оппозиционной силы, ныне существующая Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» вплоть до настоящего времени смогла сохранить этот статус. Кроме того, благодаря демонстративной приверженности к умеренной, ответственной и конструктивной политике «Яблоко» в отличие от остальных своих сородичей по оппозиционному либеральному флангу долгое время сохраняло шансы избежать своей окончательной маргинализации. Однако результаты парламентских выборов в России в сентябре 2016 г., на которых «яблочники» набрали всего 1,99 % голосов, не только не позволили им сформировать свою фракцию в Государственной Думе, но и лишили их прежнего государственного финансирования, полагающегося в случае преодоления трехпро-



центного барьера. Главная причина провала партии на выборах, на наш взгляд, состоит в позиции, занятой «Яблоком» по крымскому вопросу. Именно этот вопрос окончательно «похоронил» в глазах российского избирателя и «Яблоко», и всю прочую либеральную оппозицию, выступившую против вхождения Крыма в состав России.

Основным аргументом российской власти в защиту международно-правовой оправданности присоединения Крыма в 2014 г., как и в случае признания независимости Абхазии и Южной Осетии в 2008 г., стало предотвращение массовых расправ над местным населением со стороны центрального правительства и действующих от его лица вооруженных формирований. В своем обращении по Крыму 18 марта 2014 г. российский президент В. В. Путин так объяснил принятое решение о вхождении Республики Крым и г. Севастополь в состав России: «... те, кто стоял за последними событиями на Украине ... планировали захватить власть, не останавливаясь ни перед чем. В ход были пущены и террор, и убийства, и погромы. Главными исполнителями переворота стали националисты, неонацисты, русофобы и антисемиты. Именно они во многом определяют и сегодня ещё до сих пор жизнь на Украине. ... Тем, кто сопротивлялся путчу, сразу начали грозить репрессиями и карательными операциями. И первым на очереди был, конечно, Крым, русскоязычный Крым. В связи с этим жители Крыма и Севастополя обратились к России с призывом защитить их права и саму жизнь, не допустить того, что происходило, да и сейчас ещё происходит и в Киеве, и в Донецке, в Харькове, в некоторых других городах Украины. Разумеется, мы не могли не откликнуться на эту просьбу, не могли оставить Крым и его жителей в беде, иначе это было бы просто предательством»¹.

Любопытную трансформацию в этой связи претерпела позиция партии «Яблоко». В феврале 2014 г., т. е. до обнародования планов Кремля о вмешательстве в украинские события, «яблочники» целиком и полностью разделяли озабоченность российского руководства по поводу происходящего в Украине и положения в ней русскоязычного населения. В заявлении председателя РОДП «Яблоко» С. С. Митрохина от 19 февраля 2014 г. говорилось: «В настоящее время конфликт на Украине перешел в стадию массового кровопролития. ... очевидно, что ответственность за эту кровь несет не только власть, но и оппозиция. Считаю возможными совместные



действия с радикальными националистами, полукриминальным элементом и просто хулиганами, лидеры оппозиционных парламентских партий отдали им контроль над протестными массами и потому не смогли предотвратить начало применения насилия и его эскалацию. Политическая оппозиция, объединившись с радикалами всех мастей и ультранационалистами, тем самым легитимировав их, упустила существовавший шанс на мирное развитие событий. ... Это обернулось трагедией, возникла опасность развязывания гражданской войны с перспективой хаоса и распада страны»².

В условиях победившего Евромайдана эти опасения «яблочников» только укрепились. Как указывалось в новом заявлении председателя «Яблока» от 24 февраля 2014 г., «тревогу вызывает то, что одной из первых инициатив депутатов Верховной рады стала отмена “Закона о языковой политике” от 2012 г., согласно которому русский язык получал статус регионального там, где он является родным как минимум для 10% населения (в 13 из 27 регионах Украины)». Но и на этом Рада не остановилась: сейчас разрабатывается новый законопроект о национальных языках, в котором украинский язык будет закреплен как единственный государственный. Эти решения грубо противоречат Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств, подписанной Украиной в 2006 году. Отмена регионального статуса русского языка в корне противоречит нормам и практике европейских стран. «...В условиях смены власти и продолжающихся конфликтов принятие такого закона может стать спусковым крючком для новых столкновений и углубления конфликта между русскоязычными и украиноязычными регионами, группами населения»³. Принятый Верховной радой закон о языках, по мнению Сергея Митрохина, не был случайностью: «Понятно, что это решение принято под влиянием националистов, которые сегодня считают себя главными героями Майдана. Ведь их главная цель – не евроинтеграция Украины, а ее “украинизация”»⁴.

Однако последующая политика новой киевской власти, именуемая «декоммунизацией», а по факту представляющая собой также и «дерусификацию», проявившая себя в сносе памятников (только в Киеве главный архитектор столицы С. Целовальник насчитал 145 памятников, подлежащих уничтожению), осквернении могил, переименовании городов и улиц⁵, возражений со стороны «яблочников» уже не встречает. Связано это было с тем, что 1 марта 2014 г. в ответ на просьбу властей Крыма оказать содействие в обеспечении мира и спокойствия на территории республики, руководство России принимает решение об использовании Вооружённых Сил России на территории Украины «до нормализации общественно-политической обстановки в этой стране». С этого времени «яблочники» начинают всячески преуменьшать опасность, грозящую населению Крыма.

Уже 2 марта 2014 г. председатель «Яблока» С. Митрохин резко меняет тональность своих заявлений: «В настоящий момент нет непосредственной угрозы жизни, здоровью, безопасности россиян, русских, русскоязычных, всех людей ни в Крыму, ни на Востоке Украины, а потому – нет ни малейших оснований для развязывания войны и попыток военной оккупации Украины. Все вопросы защиты прав русскоязычного населения можно решить мирным путем»⁶. В тот же день с аналогичными оценками происходящего в Украине и Крыму выступил основатель и фактически главный лидер партии Г. Явлинский, помимо всего прочего обративший внимание на все чаще раздававшиеся предложения защитить жителей Крыма путем присоединения полуострова к России: «Нет никаких подтверждений якобы имеющей место «угрозы жизни граждан России» в Крыму и других регионах Украины. Ни в Крыму, ни на востоке Украины люди вовсе не хотят никакого отделения или тем более вторжения российских войск. ... Конечно, русскоязычное население Крыма и других регионов опасается националистов и радикалов, которые сыграли большую роль в смене власти в Киеве, и не доверяет нынешней центральной власти. Однако это абсолютно решаемые проблемы в рамках обычной жизни и не требуют военной интервенции. Если рассматривать вопрос с точки зрения оправдания угрозы вторжения, то в этом плане роль национал-фашистов в Украине в данный момент несоразмерно преувеличена»⁷.

Именно такое видение лидерами «Яблока» ситуации в Украине и Крыму было закреплено в заявлении Политкомитета партии, принятом 14 марта 2014 г.: «Политкомитет выражает несогласие с решениями государственного руководства и парламента России, заранее допускающими ввод и использование ее Вооружённых сил на территории Украины в отсутствие достоверных свидетельств о применении насилия или о явной подготовке таких действий со стороны киевского руководства в отношении мирных жителей Крыма и других окраин этой страны»⁸.

Отрицая справедливый характер вмешательства России в события, происходившие в Крыму и Украине в целом, в тот же день в другом своем заявлении «яблочники» раскрывали истинные, в их понимании, мотивы российской власти и лично президента России В. В. Путина: борьба с европейским влиянием на постсоветском пространстве, насаждение «квазиевразийской» идеологии и, тем самым, «сохранение “суверенной” криминально-олигархической системы власти» в России»⁹. Непосредственно в Крыму В. В. Путиным как руководителем такой системы власти, по мнению С. С. Митрохина, решались следующие четыре задачи: «1) Это «реванш» его системы, он показал, что может побеждать носителей “оранжевой революции” на их собственной территории, не говоря уже о самой России; 2) “имперский пиар” создает Путину имидж



“собирателя русских земель”, решается задача укрепления власти; 3) наносится очередной удар по внутренней оппозиции. Все, имеющие другое мнение по вопросу присоединения Крыма, – СМИ, партии, общественные движения, группы и лидеры общественного мнения – уже объявляются “предателями Родины”; 4) резко повышается градус конфронтации с внешним миром, что также поднимает рейтинг¹⁰.

Формы и методы самой операции по отделению Крыма от Украины также получили в «Яблоке» негативные комментарии. В заявлении политкомитета партии от 14 марта 2014 г. говорилось: «Чрезвычайно важно, что в Крыму пока нет кровопролития. Но нельзя не видеть: в Крыму сегодня происходит массовое унижение людей, стоящих на позиции Конституции Украины (например, избивание во время митингов 9 марта) и украинских военных (принуждение к отказу от присяги или сдаче оружия). Это выглядит не иначе как месть народу Украины за попытку продемонстрировать достоинство и самоуважение»¹¹.

Международно-правовая обоснованность присоединения Крыма к России, тем более, вызвала возражение в руководстве «Яблока». Оба лидера партии сразу же охарактеризовали его как незаконную и немотивированную аннексию. Так, уже 15 марта 2014 г. председатель «Яблока» С. Митрохин по поводу предстоящего присоединения Крыма к России заявил: «Использование военной силы для аннексии части Украины противоречит Уставу ООН, нормам международного права и Конституции России. Резкое изменение политической юрисдикции в мирном и бесконфликтном регионе исторически беспрецедентно»¹². Ту же оценку, но уже после вхождения полуострова в состав Российского государства, дал и Г. Явлинский: «Это – аннексия. Это – нарушение международного права, и является абсолютно незаконным действием. Это – нарушение Устава ООН, это – нарушение всех законов и прав. Не случайно нет ни одной страны в мире, которая бы поддержала эту аннексию»¹³.

Соответственно нелегитимным объявлялся и проведенный 16 марта 2014 г. общекрымский референдум, на котором более 96% жителей республики высказались за вхождение полуострова в состав России. В заявлении политического комитета «Яблока» от 30 октября 2014 г. говорилось: «Мы не считаем законным референдум 16 марта 2014 г., спешно и вне всяких правил, законов и норм проведенный под “охраной” российских вооруженных сил»¹⁴. Как разъярял чуть позже руководитель партии Сергей Митрохин: «Без согласия Украины, равноправной агитации ЗА и ПРОТИВ, международных наблюдателей, да еще и под дулами автоматов – не референдум это, а грубая пародия на плебисцит»¹⁵.

Таким образом, в целом, по словам основателя «Яблока» Г. Явлинского, «то, что произошло с Крымом – это совершенно не правовая

военно-политическая операция ... это аннексия, прикрытая так называемым референдумом»¹⁶. Некоторые члены партии давали еще более хлесткие оценки. Так, на заседании Федерального совета партии, проходившем 13 декабря 2014 г., член бюро «Яблока» А. В. Гнездилов назвал присоединение Крыма к России «аншлюсом», проводя тем самым параллели с захватами нацистской Германии, а другой член бюро Б. Л. Вишневецкий низвел присоединенный к России Крым до термина «ворованное»¹⁷.

Однако далеко не все в партии согласились с такими оценками присоединения Крыма к России. На том же заседании Федерального совета ряд участников выразили сомнения по поводу правильности занятой «Яблоком» позиции по Крыму. Главным их аргументом было то, что российский народ в подавляющем большинстве приветствует решение руководства России о присоединении Крыма, а позицию «Яблока» в этом вопросе воспринимает как предательскую. Так, член Федерального совета партии от Саратовской области А. В. Родионов поделился следующими впечатлениями от общения с избирателями: «Российское общество сказалось: нет, Крым наш, а “яблоки” не наши. Вы понимаете, это произошло. И не надо себя обманывать. Мы переступили вот эту красную черту, которая отделяет понимание общества и даже критику его от неприятия общества. ... Я полагаю, здесь произошел некий этический сбой, мы приняли сторону противника. Дело в том, что началась борьба за передел мира и она начата не нами, и мы находимся по существу в обороне. Это нужно иметь в виду. Во всяком случае, так понимает российское общество»¹⁸. В связи с этим другой «яблочник», член Политкомитета партии М. И. Амосов, выступил с предложением «смягчить риторику» и отказаться, например, от употребления слова «аннексия» применительно к присоединению Крыма к России¹⁹.

Однако уже следующая выступавшая, член бюро «Яблока», председатель гендерной фракции Г. М. Михалева выразила отношение большинства «яблочников» к подобным выводам и предложениям: «Вы знаете, роза пахнет розой, хоть назови её, хоть нет. Давайте и мы не будем говорить “аннексия”, но она останется аннексией. Это нарушение Устава ООН, нарушение всех международных договоров, нарушение нашей Конституции. ... Нет, мы теперь будем закрывать на это глаза. И знаете, не надо обманывать наше народонаселение... Наше народонаселение сейчас кричит, что Крым наш, а через полгода, через год скажет: нужен нам этот Крым, вы верните нам старые цены. ... В условиях нынешней жестокой гебельсовской пропаганды, конечно, у людей “крышу снесло”. Кроме того, что мы победили в Великой Отечественной войне и полетели в космос, Крым ещё наш – великая гордость великороссов. Но ведь это все же меняется. И поменяется очень быстро. И нам не надо терять наши конкурентные преимущества.



... Давайте сейчас не будем приспосабливаться к избирателю, давайте будем честны перед ним»²⁰.

Что касается последствий присоединения Крыма к России, то они, по мнению «яблочников», носят для страны и рядовых россиян самый разнообразный, но исключительно негативный и даже катастрофический характер. Если собрать их воедино, то получим внушительный список, предрекающий России и всему миру скорое апокалиптическое будущее.

1. Подрыв действия Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) вследствие разрушения системы гарантий, выданных Украине Россией совместно с США и Великобританией в 1994 году, что приближает мир к ядерной войне²¹.

2. Превращение России в государство с нулевой международной репутацией, страну, «которая подписывает договоры, а потом демонстративно их не соблюдает»²².

3. Появление у России международно непризнанных границ, выпадение тем самым из правового поля, что в перспективе провоцирует как отдельные автономии внутри России, так и сопредельные страны к возбуждению территориальных претензий и их реализации «по крымскому сценарию», если не сразу, то в момент, когда режим покажет первые признаки слабости²³.

4. Вхождение России в клуб стран-изгоев, таких как Иран и Северная Корея. Ее международная изоляция на фоне небывалого сплочения США и их союзников²⁴.

5. Санкции Запада против России, новая холодная война и как следствие спад производства, закрытие предприятий, снижение зарплат, рост цен в стране²⁵.

6. Огромные и непосильные для бюджета страны финансовые вливания в Крым для доведения зарплат и пенсий жителей республики до среднероссийского уровня, создания и перестройки на полуострове инфраструктуры, включая строительство моста через Керченский пролив²⁶.

7. Превращение Украины из дружественного и братского для России государства в страну, стремящуюся к реваншу²⁷.

8. Возможная негативная реакция исламского мира и исламских экстремистов на положение крымских татар, угроза активизации террористической войны против России, уже ведущейся ваххабитским подпольем на Северном Кавказе²⁸.

9. Проблемы, с которыми столкнулись сами крымчане, такие как отключение энергии, невозможность выезда за границу, специальные санкции Запада против Крыма и т. д.²⁹

В то же время, несмотря на однозначно негативную оценку характера и последствий присоединения Крыма к России, сторонников безусловного возвращения Крыма Украине в «Яблоке» почти не нашлось. Исключительным в этом плане оказалось выступление члена Бюро партии Б. Л. Вишневого на уже упомянутом заседании Федерального совета. Позиция, выска-

занная им, была максимально простой: «Значит ворованное (Крым. – Д. Р.) должно быть возвращено. Вот такой должна быть позиция партии. Без объяснения причин, почему это сложно, почему это нельзя. Да, большинство наших граждан, наверное, выступает против этого. ... Что касается мнения наших граждан, то, вы уж простите, когда обсуждается вопрос о возврате ворованного, суд обычно не учитывает мнение тех, кто украл, он учитывает мнение тех, у кого украли, оно является определяющим в этой ситуации»³⁰.

Данное выступление поддержки среди других членов Федерального совета не нашло, более того, вызвало оживленное несогласие многих последующих выступавших, в том числе и лидера «Яблока» Г. Явлинского. В своем заключительном слове он дал такой ответ Вишневскому: «Я хочу обратиться к тому, что говорил мой товарищ и друг Борис Лазаревич Вишневецкий. У него было красивое выступление, но оно, с моей точки зрения, для митинга, а не для ФС. ... Он говорит: «Как взяли – так и отдайте!» и «мало ли какие народы чего хотят, чего не хотят...», имея в виду большинство российских граждан. Но есть одно обстоятельство, на которое я хотел обратить внимание уважаемого Бориса Лазаревича: 2 миллиона человек, которые живут в Крыму. И вот для меня, например, имеет огромное значение, чего они хотят, так же как и то, чего хотят все остальные (народы. – ред.). Я их считаю людьми, я их уважаю, они для меня являются в самом широком смысле моими согражданами и меня точка зрения этих людей волнует и интересует»³¹.

Аналогичное видение проблемы содержалось и в основном выступлении председателя партии С. Митрохина: «Казалось бы, в чем должна состоять наша позиция, с точки зрения поверхностных людей, по Крыму. Ну, очень просто, взять и вернуть Крым. Так многие считают, например, украинцы так считают. Но чтобы это означало, если бы мы так просто сказали, мы просто придем к власти и возьмем – вернем Крым. Я выношу за скобки сейчас мнение граждан по этому вопросу, понятно, оно будет отрицательным, но не из-за этого мы такую позицию не занимаем. А из-за того, что решение типа «взять и вернуть», – такое же примерно популистское и примитивное, как провести этот самый не очень понятный референдум, который провели. Решение, конечно, безответственное, которое неизбежно повлечет за собой гражданскую войну в Крыму потому, что, конечно, большинство людей с этим будут не согласны»³².

В силу этого «Яблоко» с самого начала стало придерживаться курса на достижение компромисса между Россией и Украиной по крымской проблеме при обязательном учете мнения самих жителей полуострова. Уже 14 марта 2014 г. Политкомитет «Яблока» предложил широкую программу взаимных уступок России и Украины, которые могла бы обсудить специально созванная международная конференция. В число



участников конференции должны были войти все заинтересованные страны: Украина, Россия, ЕС (при обязательном представительстве Германии, Великобритании, Франции и Польши), США, Турция, Канада, а также представители парламента и общин Крыма. Право председательства «яблочники» предлагали предоставить странам, не вовлеченным в кризисную ситуацию, но понимающим происходящее в Европе и на постсоветском пространстве, таким, например, как Казахстан и Испания. В качестве основной уступки со стороны России «Яблоко» предлагало отказ от присоединения Крыма. Взамен Украина шла бы навстречу по целому ряду важнейших для Москвы вопросов: подтвердила свой внеблоковый и безъядерный статус и гарантировала отсутствие на ее территории баз и объектов иностранных вооруженных сил; предприняла все необходимые меры по искоренению и недопущению распространения на Украине нацистской, фашистской, антирусской и антисемитской идеологии; осуществила разрушение всех незаконных вооруженных формирований на территории Украины; согласилась на существенное расширение автономии Крыма, включая укрепление статуса Российского Черноморского флота в Севастополе; заявило о своем намерении рассмотреть на конституционном уровне перспективу федерализации Украины, имея в виду не только расширить автономный статус Крыма, но и предоставить реальное самоуправление регионам Украины; признала русский язык в качестве регионального (а в перспективе, возможно, и второго государственного). Контроль за выполнением данных обязательств, в случае согласия сторон, возлагался бы на ОБСЕ. При этом «яблочники» допускали любые другие варианты компромисса по Крыму³³.

После того как весьма скоро выяснилось, что первоначальный план «Яблока» востребован не будет, в партии стали появляться самые разные варианты решения крымского вопроса: от предоставления Крыму какого-либо особого статуса в составе Украины³⁴ до выплаты Россией Украине компенсаций или репараций за ее согласие с потерей Крыма³⁵. Хабаровская региональная партийная организация, к примеру, разработала новый подробный план компромисса, включающего, помимо других, следующие положения: «1) признание Россией и Украиной наличие территориального спора по поводу Крыма, с обеих сторон; 2) с согласия стран Запада, Российская Федерация должна принять на себя часть государственного долга Украины, причитающегося на долю Крыма; 3) Россия должна обеспечить защиту имущественных и гражданских прав Украины, ее предприятий и граждан и предоставить Украине при сохранении ее внеблокового и безъядерного статуса базу флота в Крыму»³⁶.

В итоге руководство «Яблока» в октябре 2014 г. остановило свой выбор на варианте, предусматривающем проведение нового референдума

в Крыму, в ходе которого жителям полуострова нужно было выбрать: хотят ли они жить в составе Украины, независимого Крымского государства или России. Общеизвестная легитимность этого референдума основывалась бы на длительной и тщательной его подготовке в рамках обновленного украинского законодательства, согласованного с органами власти Крыма, Москвой, ЕС, ОБСЕ и ООН³⁷. При этом, как указывал Сергей Митрохин, «до установления легитимной юрисдикции Крыма по итогам полноценного референдума там должны действовать российские законы, так как альтернативой им в сложившихся условиях является хаос и бесправие жителей региона»³⁸. Однако готовность Украины и стран Запада к новому референдуму по Крыму, который вряд ли бы принес победу сторонникам Киева, даже у самих «яблочников» вызывала большие сомнения. Как заметил С. Митрохин: «Когда легитимный референдум может быть проведен – сегодня сказать невозможно. Для этого необходимы огромные усилия России на международной арене ...»³⁹

В связи с этим в угоду Западу «яблочники» постепенно трансформировали нацеленную на нахождение компромисса идею нового крымского референдума в нечто совершенно неприемлемое уже для российской стороны. В интервью журналистам «Интерфакса» от 4 марта 2016 г. Явлинский обозначил следующую схему урегулирования крымской проблемы: «Сначала нужно признать, что Россия поступила противозаконно, нарушила международные нормы и подписанные нами самими договоры. Затем необходимо созвать международную конференцию с участием стран ЕС, Украины, России, других заинтересованных государств и выработать пошаговый план, как решать эту проблему». При этом проведение нового референдума в Крыму в плане Явлинского оказывалось последним и совсем необязательным этапом: «Конечно, хорошо бы в Крыму провести референдум под международным контролем. Но это мое личное мнение. Как решит конференция – другой вопрос»⁴⁰. Таким образом, под видом первоначальной компромиссной идеи о новом референдуме лидер «Яблока» представил, по сути, совсем другой план, сводившийся в сухом остатке к признанию Россией незаконности присоединения Крыма и затем к созыву (если этого пожелают Украина и Запад) международной конференции, автоматически превращающейся из площадки для переговоров в судилище над Россией.

Несмотря на абсолютную неприемлемость такого видения судьбы Крыма, как для российской власти, так и для подавляющего большинства рядовых граждан страны план Явлинского по Крыму целиком вошел в предвыборную программу «Яблока», утвержденную XIX съездом партии в июне 2016 года. Основные ее положения по крымскому вопросу звучали следующим образом: «... мы считаем, что Крым принадлежит Украине, его аннексия незаконна и должна быть отменена;



... необходима инициатива с российской стороны о проведении международной конференции по Крыму с участием представителей народов полуострова, Украины, России, Евросоюза, самого широкого круга заинтересованных сторон. ... Возможное решение проблемы Крыма – проведение международно-признаваемого референдума, полностью соответствующего украинскому законодательству и международно-правовым нормам, под объективным международным контролем»⁴¹.

Свой провал на выборах с этой позицией по Крыму «яблочники» предпочли не связывать, традиционно все списав на административный ресурс, задействованный Кремлем, и массовые фальсификации при подсчете результатов голосования в пользу правящей партии⁴². Однако подобная «страусиная» поза, занятая руководством «Яблока», годящаяся для самооправдания, в то же время лишает партию всяких перспектив успеха, в том числе на предстоящих в 2018 г. президентских выборах.

Подводя общий итог вышеизложенному, можно констатировать, что РОДП «Яблоко» с самого начала твердо придерживается исключительно негативного отношения к характеру, методам и результатам присоединения Крыма к России, считая его неоправданной и незаконной аннексией. Главная причина свершившегося события, по мнению «яблочников», состоит в великодержавном, антизападном и антидемократическом курсе нынешней российской власти. Таким образом, присоединение Крыма для «яблочников» – это, прежде всего, демонстрация силы и наказание Украины за ее европейский выбор. В то же время, позиционируя себя в качестве конструктивной части оппозиции, «Яблоко» выступило за разрешение российско-украинских территориальных разногласий путем нахождения взаимоприемлемого компромисса. Однако все предложенные «яблочниками» варианты такого компромисса в условиях ожесточенного противостояния Запада и России оказались невостребованными. В период же думской предвыборной кампании 2016 г. в «Яблоке» и вовсе перестали искать устаивающее обе стороны решение и фактически заняли общую с другими оппозиционными российскими либералами позицию полной капитуляции России в крымском вопросе.

Примечания

- ¹ Полный текст обращения Владимира Путина по Крыму. 18.03.2014. URL: <https://russian.rt.com/article/24532> (дата обращения: 10.11.2016).
- ² За кровь на улицах Киева несет ответственность не только власть, но и оппозиция. Заявление Председателя РОДП «Яблоко». 19.02.2014. URL: <http://www.yabloko.ru/news/2014/02/19> (дата обращения: 10.11.2016).
- ³ Понижение статуса русского языка на Украине – отход от европейских норм. Заявление Председателя РОДП

«Яблоко». 24.08.2014. URL: http://www.yabloko.ru/news/2014/02/24_3 (дата обращения: 10.11.2016).

- ⁴ Сергей Митрохин : Большая ошибка Рады. Блог Сергея Митрохина на «Эхо Москвы». 25.02.2014. URL: http://www.yabloko.ru/blog/2014/02/25_0 (дата обращения: 10.11.2016).
- ⁵ См. подробнее: *Цыплин В. Г.* «Зачистка» памятников участникам ВОВ как способ поддержания температуры риторики против России в 2015 году // Конфликты в современном мире : международное, государственное и межличностное измерение : материалы V Междунар. науч. конф. / отв. ред. Ю. О. Бронникова, Л. В. Мясникова, Т. Г. Фирсова. М. : Изд-во «Перо», 2016. С. 487.
- ⁶ Развязавший войну будет проклят навеки. Блог Сергея Митрохина на «Эхо Москвы». 02.03.2014. URL: <http://www.yabloko.ru/blog/2014/03/02> (дата обращения: 10.11.2016).
- ⁷ Явлинский о вводе войск в Украину. Блог Григория Явлинского. 02.03.2014. URL: http://www.yabloko.ru/blog/2014/03/02_0 (дата обращения: 10.11.2016).
- ⁸ Украинские уроки для России. Заявление Политкомитета РОДП «Яблоко», принято 14 марта 2014 года. 19.03.2014. URL: http://www.yabloko.ru/resheniya_politicheskogo_komiteta/2014/03/19 (дата обращения: 10.11.2016).
- ⁹ Нет войне! Заявление Политкомитета РОДП «Яблоко». 14.03.2014. URL: http://www.yabloko.ru/resheniya_politicheskogo_komiteta/2014/03/14 (дата обращения: 10.11.2016).
- ¹⁰ Крымский реванш. Блог Сергея Митрохина на «Эхо Москвы». 24.03.2014. URL: http://www.yabloko.ru/blog/2014/03/24_0 (дата обращения: 10.11.2016).
- ¹¹ Нет войне!..
- ¹² Сергей Митрохин : За мир с Украиной и Евросоюзом! Блог Сергея Митрохина на «Эхо Москвы». 15.03.2014. URL: <http://www.yabloko.ru/blog/2014/03/15> (дата обращения: 10.11.2016).
- ¹³ Григорий Явлинский : «Россия теперь страна с нулевой репутацией». russian.rfi.fr. 27.03.2014. URL: <http://www.yabloko.ru/news/2014/03/27> (дата обращения: 10.11.2016).
- ¹⁴ Россия и Украина. Заявление Политического комитета. 30.10.2014. URL: http://www.yabloko.ru/resheniya_politicheskogo_komiteta/2014/10/30 (дата обращения: 10.11.2016).
- ¹⁵ Крымский грабеж. Блог Сергея Митрохина. 17.02.2015. URL: http://www.yabloko.ru/blog/2015/02/17_0 (дата обращения: 10.11.2016).
- ¹⁶ Интервью Григория Явлинского // Аргументы.ру. 23.03.2015. URL: <http://www.yabloko.ru/publikatsii/2015/03/23> (дата обращения: 10.11.2016).
- ¹⁷ Федеральный совет, онлайн-трансляция. 13.12.2014. URL: <http://www.yabloko.ru/2014/12/13> (дата обращения: 10.11.2016).
- ¹⁸ Там же.
- ¹⁹ Там же.
- ²⁰ Там же.
- ²¹ См.: Нет войне!.. ; Сергей Митрохин : За мир с Украиной...



- 22 Явлинский : Присоединение Крыма обойдется бюджету России в триллионы рублей. Пресс-релиз, видео. 19.03.2014. URL: http://www.yabloko.ru/news/2014/03/19_1 (дата обращения: 10.11.2016).
- 23 См.: Нет войне!.. ; Сергей Митрохин : За мир с Украиной... ; Крымский реванш...
- 24 См.: Сергей Митрохин : За мир с Украиной... ; Украинские уроки для России. Заявление Политкомитета РОДП «Яблоко», принято 14 марта 2014 года. 19.03.2014. URL: http://www.yabloko.ru/resheniya_politicheskogo_komiteta/2014/03/19 (дата обращения: 10.11.2016).
- 25 См.: Путь к миру. Заявление Политкомитета РОДП «Яблоко». 14.03.2014. URL: http://www.yabloko.ru/resheniya_politicheskogo_komiteta/2014/03/18 (дата обращения: 10.11.2016) ; Крымский реванш... ; Интервью Григория Явлинского // Аргументы.ру. 2015.23.03. URL: <http://www.yabloko.ru/publikatsii/2015/03/23> (дата обращения: 10.11.2016).
- 26 См.: Сергей Митрохин : За мир с Украиной... ; Явлинский : Присоединение Крыма обойдется бюджету России в триллионы рублей. Пресс-релиз, видео. 19.03.2014. URL: http://www.yabloko.ru/news/2014/03/19_1 (дата обращения: 10.11.2016).
- 27 См.: Полный текст выступления Сергея Митрохина на Федеральном Совете. Стенограмма выступления 13 декабря 2014 года. 22.12.2014. URL: <http://www.yabloko.ru/news/2014/12/22> (дата обращения: 10.11.2016).
- 28 См.: Крымский реванш...
- 29 Григорий Явлинский об итогах года. Радио Свобода. 26.12.2014. URL: <http://www.yabloko.ru/publikatsii/2014/12/26> (дата обращения: 10.11.2016).
- 30 Федеральный совет. Онлайн-трансляция. 13.12.2014. URL: <http://www.yabloko.ru/2014/12/13> (дата обращения: 10.11.2016).
- 31 Ответы Григория Явлинского на вопросы Федерального совета партии «Яблоко». Стенограмма выступления 13 декабря 2014 года. 22.12.2014. URL: http://www.yabloko.ru/federalnyj_sovet/2014/12/22 (дата обращения: 10.11.2016).
- 32 Полный текст выступления Сергея Митрохина на Федеральном Совете. Стенограмма выступления 13 декабря 2014 года. 22.12.2014. URL: <http://www.yabloko.ru/news/2014/12/22> (дата обращения: 10.11.2016).
- 33 Путь к миру. Заявление Политкомитета РОДП «Яблоко». 14.03.2014. URL: http://www.yabloko.ru/resheniya_politicheskogo_komiteta/2014/03/18 (дата обращения: 10.11.2016).
- 34 Сергей Иваненко о выборах на Украине в программе «Баррикады». «Говорит Москва», аудиозапись и расшифровка эфира. 29.05.2014. URL: <http://www.yabloko.ru/news/2014/05/29> (дата обращения: 10.11.2016).
- 35 Сергей Митрохин : Крым будет источником вечной вражды с Украиной и нестабильности для РФ // Анна Веллер, Собеседник. 02.06.2014. URL: http://www.yabloko.ru/publikatsii/2014/06/02_0 (дата обращения: 10.11.2016).
- 36 Федеральный совет, онлайн-трансляция. 13.12.2014. URL: <http://www.yabloko.ru/2014/12/13> (дата обращения: 10.11.2016).
- 37 Россия и Украина. Заявление Политического комитета. 30.10.2014. URL: http://www.yabloko.ru/resheniya_politicheskogo_komiteta/2014/10/30 (дата обращения: 10.11.2016).
- 38 Крымский грабеж. Блог Сергея Митрохина. 17.02.2015. URL: http://www.yabloko.ru/blog/2015/02/17_0 (дата обращения: 10.11.2016).
- 39 Там же.
- 40 Григорий Явлинский : «Я выиграю выборы у Путина». О своих планах и планах соратников Григорий Явлинский рассказал журналистам «Интерфакса» Василию Антипину и Андрею Новикову. 04.03.2016. URL: http://www.yabloko.ru/publikatsii/2016/03/04_0 (дата обращения: 10.11.2016).
- 41 Предвыборная программа партии «Яблоко» «Уважение к человеку». Принята на XIX съезде партии (Москва, 1–3 июля 2016 г.). URL: http://www.yabloko.ru/content/2016_0 (дата обращения: 10.11.2016).
- 42 Эмилия Слабунова об итогах выборов. Программа «Грани времени», Радио «Свобода», 24.09.2016. URL: <http://www.yabloko.ru/publikatsii/2016/09/24> (дата обращения: 10.11.2016).

Образец для цитирования:

Редченко Д. В. Присоединение Крыма к России в 2014 г.: позиция Российской объединенной демократической партии «Яблоко» // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2017. Т. 17, вып. 2. С. 216–222. DOI: 10.18500/1819-4907-2017-17-2-216-222.

Cite this article as:

Redchenko D. V. The accession of the Crimea to Russia in 2014: The position of the Russian United Democratic Party «Yabloko». *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. History. International Relations*, 2017, vol. 17, iss. 2, pp. 216–222 (in Russian). DOI: 10.18500/1819-4907-2017-17-2-216-222.