



## ПРЕДСТАВЛЯЕМ КНИГУ

Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2022. Т. 22, вып. 1. С. 135–139

*Izvestiya of Saratov University. History. International Relations*, 2022, vol. 22, iss. 1, pp. 135–139

<https://imo.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1819-4907-2022-22-1-135-139>

Рецензия

УДК [94+352.075](470.314)|17|(049.32)+929

### Руководители местных органов власти в центральной России от областной реформы Петра I до административных преобразований Екатерины II: опыт local history

Рецензия на книгу: Могильная Л. А. Владимирские провинциальные правители. Владимир : Калейдоскоп, 2021. 164 с.

Л. М. Артамонова

Самарский государственный институт культуры, Россия, 443010, г. Самара, ул. Фрунзе, д. 167

Артамонова Людмила Михайловна, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Отечества, [artamonovoi@mail.ru](mailto:artamonovoi@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4584-6339>

**Аннотация.** Рецензия посвящена первому монографическому исследованию о руководителях Владимирской провинции – административной единицы на территории центральной России, образованной в ходе петровских реформ и упраздненной при Екатерине II. Установлено, что книга Л. А. Могильной соответствует критериям, присущим современным исследованиям по направлению и методологии local history. Она оценивается как серьезный вклад в традиционное для отечественной науки изучение истории местного управления и ее деятелей, как пример для выполнения аналогичных работ по другим регионам.

**Ключевые слова:** Россия в XVIII в., историография, локальная история, Владимирская провинция, реформы местного управления, дворянство, государственная служба

**Для цитирования:** Артамонова Л. М. Руководители местных органов власти в центральной России от областной реформы Петра I до административных преобразований Екатерины II: опыт local history // Известия Саратовского университета. Новая серия: История. Международные отношения. 2022. Т. 22, вып. 1. С. 135–139. <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2022-22-1-135-139>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Book review

**Heads of local authorities in central Russia from the regional reform of Peter I to the administrative transformations of Catherine II: "Local history" opus**

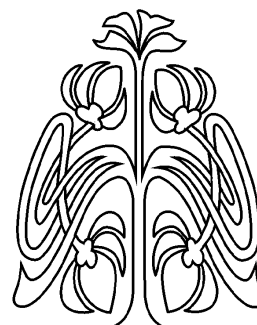
Review of Book: Mogilnaya L. A. *Rulers of Vladimir province*. Vladimir, Kaleidoscope Publ., 2021. 164 p.

L. M. Artamonova

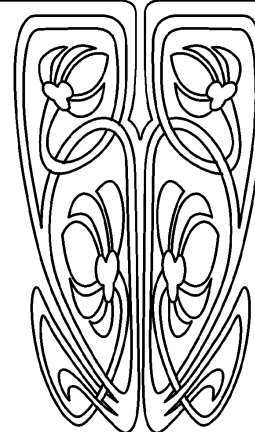
Samara State Institute of Culture, 167 Frunze St., Samara 443010, Russia

Ludmila M. Artamonova, [artamonovoi@mail.ru](mailto:artamonovoi@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4584-6339>

**Abstract.** The review is devoted to the first monographic study about the leaders of the Vladimir province – an administrative unit in central Russia, formed during the Petrine reforms and abolished under Catherine II. It was found that the book by L. A. Mogilnaya meets the criteria inherent in



**КРИТИКА  
И  
БИБЛИОГРАФИЯ**





modern researching with the "local history" methodology. The book is also a serious contribution to the study of the history of local government and its leaders, traditional for Russian science, and an example for carrying out similar works in other regions.

**Keywords:** Russia in the 18th century, historiography, local history, Vladimir province, local government reforms, nobility, civil service

**For citation:** Artamonova L. M. Heads of local authorities in central Russia from the regional reform of Peter I to the administrative transformations of Catherine II: "Local history" opus. *Izvestiya of Saratov University. History. International Relations*, 2022, vol. 22, iss. 1, pp. 135–139 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2022-22-1-135-139>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC0-BY 4.0)

В ряду многочисленных новых и полезных регионоведческих изданий книга Л. А. Могильной обращает на себя особое внимание профессиональных историков. Это не случайно. Автор закончила один из лучших исторических факультетов страны в Уральском университете (Екатеринбург), имеет продолжительный опыт архивной службы, в том числе на ответственных должностях, а сейчас является главным библиотекарем в отделе краеведения областной библиотеки Владимира – древнего города с богатейшим прошлым в историческом центре нашей страны. Сочетание глубоких компетенций и богатой многолетней практики работы с разнообразными историческими источниками и литературой принесло хорошие плоды. Интересные проекты были выполнены совместно с коллегами из библиотеки<sup>1</sup>, а собственные публикации Л. А. Могильной посвящены ратной службе земляков-владимирцев<sup>2</sup> и воинскому некрополю XVIII–XX вв. в этом городе<sup>3</sup>. Успешным продолжением такой активности, отмеченной почетной грамотой Российской библиотечной ассоциации «За вклад в развитие библиотечного краеведения России», стало рецензируемое исследование «Владимирские провинциальные правители». Оно увидело свет в 2021 г. (далее в скобках страницы указаны по данному изданию)<sup>4</sup>.

Название книги требует пояснения. Слово «провинция» здесь употреблено не в широких смыслах местности вне столичного центра или части территории государства вообще. Имеется в виду реальная административная единица, существовавшая в России, начиная со времен Петра I до губернской реформы Екатерины II и являвшаяся промежуточным территориальным образованием между «губернией» и «уездом».

Конкретно речь идет о Владимирской провинции, которая была образована в 1711 г. Она являлась частью обширной Московской губернии и состояла в своей основе из городов Владимира, Суздаля, Юрьева-Польского, Переславля-Залесского с приписанными к ним уездами, отдельными волостями и слободами, а затем пополнена Муромом, Гороховцом и Вязниками с их уездами, но лишилась Переславля-Залесского. Вообще ранняя история провинции, в том числе ее первоначального состава с последующими изменениями, плохо изучена, что потребовало от автора сопоставления сведений из различных источников (с. 16–17).

Правда, в книге наблюдаются заметные отходы от основной «провинциальной» тематики.

Так, в начальном разделе первой главы рассказывается об управителях, действовавших в городах и уездах Владимирской земли с 1708 г. до образования провинции, а потом в качестве властей последней, параллельно с ними или вместо них: комендантах, обер-комендантах, ландратах. А в заключительной третьей главе повествование о владимирских военных комендантах продолжено через все правление Екатерины II и даже царствование Павла I, когда провинций как территориальных единиц уже не существовало.

За вышеперечисленными исключениями основное содержание книги посвящено воеводам и иным чиновникам, игравшим главные роли в управлении собственно Владимирской провинцией, прекратившей существование в декабре 1778 г. в связи с образованием в январе 1779 г. Владимирского наместничества (позднее – губернии). Текст строится по хронологическому принципу и разделен на три главы: 1) «Областная реформа Петра I. 1708–1720 гг.»; 2) «Областная реформа 1727 г. Преобразования в структуре местного управления во второй половине 20-х – 50-е гг. XVIII в.»; 3) «Штаты 1763 г. Учреждение о губерниях 1775 г. Реформа местного управления». Ориентироваться в тексте помогают добротные составленные именной и географической указатели.

С одной стороны, это исследование однозначно входит в круг современной научной литературы в жанре local history, которая является все более востребованной в России, ближнем и дальнем зарубежье. Такая литература выступает одновременно способом понимания протекания общезначимых исторических процессов на конкретной территории и выявления их «региональной дифференциации» в пространстве обширной географической области, страны или мира<sup>5</sup>. При этом она удовлетворяет естественное желание человека – получить знания о месте, в котором тот живет, способствует конструированию местной исторической памяти<sup>6</sup>. В отзыве о книге о Владимирской земле с полным правом можно повторить слова из рецензии на классический труд в этом жанре о юго-западной Миннесоте, что многолетнее изучение уникального региона является «важным вкладом в растущую литературу по локальной истории»<sup>7</sup>.

Мы специально выше первым делом упомянули отзывы специалистов из Армении, России, США на капитальные работы в данном направлении новейшей историографии. Это сделано для



того, чтобы подчеркнуть, как активно воспринимает и быстро реагирует научное сообщество на разнообразные и очень не похожие друг на друга новые ценные исследования в жанре local history. От выхода книги Дж. Амато «Переосмысление дома. Повод для написания локальной истории» в Беркли<sup>8</sup>, курса лекций «Мордовская история» В. А. Юрчёнкова в Саранске<sup>9</sup> или исторического очерка «Карах в XII – нач. XX вв.» Ш. М. Хапизова и М. Г. Шехмагомедова в Махачкале<sup>10</sup> до появления рецензий на них в солидных журналах, упоминавшихся выше, прошло не более года. Список таких исследований теперь может быть пополнен книгой Л. А. Могильной, изданной во Владимире.

С другой стороны, ее исследование, проведенное в выбранных географических и хронологических рамках, продолжает давнюю традицию изучения становления и функционирования имперской политико-административной системы на местах с конца правления Петра I и до начала царствования Екатерины II. Сама Л. А. Могильная показала хорошее знание трудов предшественников и исследователей, работающих над этой тематикой в настоящее время. Внимательное отношение к этим работам является показателем высокого профессионализма. При этом совершенно справедливо автор придает особое значение справочно-энциклопедическому изданию «Областные правители России. 1719–1739»<sup>11</sup>. С нашей точки зрения, оно действительно подвело определенный итог на начало XXI в. исследованиям интересующей автора темы. От этого издания можно начинать отсчет новой перспективной волны изучения функций и личностей руководителей местной администрации в России при Петре I и его преемниках. Правда, в книге Л. А. Могильной о самых последних работах не говорится потому, наверное, что те не затронули непосредственно владимирские реалии и персоналии. Новейшие изыскания об организации власти на местах до екатерининской губернской реформы, среди которых есть и основательные диссертации<sup>12</sup>, посвящены преимущественно территориям Среднего Поволжья<sup>13</sup>, Юго-Востока Европейской России<sup>14</sup>, Урала<sup>15</sup>. Это еще раз говорит о том, что за последнее десятилетие Л. А. Могильная первой обратилась в монографическом жанре к истории управления административно-территориальными образованиями 1710–1770-х гг. в центральной России.

Успешной работе автора во многом способствовало создание широкой источниковой базы. Она включает наряду с многочисленными опубликованными самостоятельно выявленные автором материалы из трех архивохранилищ: Российского государственного архива древних актов, Государственного архива Владимирской области, Отдела рукописей Российской государственной библиотеки. Лишь только сохранностью дел

различных учреждений объясняется степень подробности и точности авторской реконструкции биографий, родственных и служебных связей управленцев, начиная с первых владимирских комендантов, которых стал назначать в качестве уездных начальников с 1711 г. только что образованный Правительствующий Сенат, но вскоре передавший это право губернаторам и генерал-губернаторам (с. 15–16, 21).

Автору несколько раз пришлось отвлекаться от рассказа о личностях и делах местных начальников, чтобы разъяснить на конкретных примерах довольно запутанную историю постоянных для петровского времени и не всегда доведенных до логического конца перемен в системе управления. К ним, например, относится ликвидация первых провинций и замена комендантов ландратами в 1715 г. (с. 33–34). Не прошло и 5 лет, как в 1719 г. произошло восстановление провинций как административных единиц, но в новых границах (Владимирская сократилась до трех уездов – Владимирского, Муромского, Гороховецкого) и были введены должности провинциальных воевод, что имело место не везде, поскольку некоторые провинции управлялись генерал-губернаторами, губернаторами, вице-губернаторами (с. 38–39, 42–43). В 1724 г. в городах были устроены полковые дворы, на которые от воевод передавалась важнейшая функция – сбор основного подушного налога, а также некоторые другие дела по управлению, что приводило к «дискредитации гражданской власти» (с. 61). Обстоятельства административных перемен, а также связанных с ними переводов должностных лиц, состояния имевшихся помещений, перестроек их под нужды канцелярий, различных служб, самих начальников Л. А. Могильная рассматривает не менее подробно (при наличии сохранившихся источников), чем биографии воевод.

Впрочем, все вышеперечисленные детали присущи всем главам книги и хронологическим отрезкам исследования. Ряд авторских находок могут заинтересовать любителей самых подробных сведений о владимирской старине – градостроительных, генеалогических, церковных и т. п. Для специалистов, занимающихся общероссийскими темами, полезными будут экскурсы автора, связанные с деятельностью местных властей (на примере Владимира и его округа) по отношению к школьному делу, постоянной повинности, содержанию военнопленных и другим вопросам провинциальной повседневности XVIII столетия.

Переходя к правлению ближайших преемников Петра Великого, автор констатирует проведение серьезных изменений в государственном управлении. Она указывает на наличие различных оценок таких перемен, не решаясь однозначно принять какую-либо из них, то ли



были осуществлены «контрреформы», то ли произошла просто корректировка наследия первого императора. В любом случае в этот ряд поставлена административная реформа 1727 г., упорядочившая иерархическую структуру территориального деления губерния – провинция – уезд и вернувшая воеводам полноту власти в провинции и ответственности за положение в ней дел (с. 74–76).

Такое упорядочение провинциальных границ и службы провинциальных воевод позволило автору более внимательно всмотреться в биографии и характеристики владимирских начальников середины XVIII в. Конечно, изменения в порядке ведения управленческих дел происходили. Ограниченные рамки рецензии не дают возможности пересказать прослеженные автором все перипетии разделения ответственности за назначение владимирских и других воевод между монархом, Сенатом и иными властями, а тем более – сведения о персоналиях. Все это рекомендуем проследить по тексту самой книги. Отметим лишь некоторые интересные, с нашей точки зрения, общие итоги, подведенные Л. А. Могильной. Так, ею показано, как первоначальная пришедшая из XVII столетия практика достаточно частой (как правило, двухлетней) смены воевод, введенная в качестве, прежде всего, «антикоррупционной» меры, сменяется при Елизавете Петровне их более продолжительным пребыванием в должности. Если с 1730 по 1749 г. владимирскими воеводами пребывали не менее 8 чел. (возможно, на 1 или 2 чел. больше из-за пробелов в сохранившихся источниках), то с 1749 по 1778 г. на этой должности было всего трое человек (с. 105–107).

С 1763 г. во Владимире наряду с воеводами вновь появились коменданты. Им перешли военные и силовые полицейские функции. По мнению автора, у них были возможности превышать свои и без того широкие полномочия, поскольку коменданты превосходили своими генеральскими званиями чины воевод, чьи должности по закону соответствовали полковничьему рангу. Так продолжалось до учреждения Владимирского наместничества (позднее – губернии) в 1778 г., когда комендантами стали назначаться обер-офицеры: майоры, подполковники, полковники. Под их управлением теперь находились только гарнизонные чины с семьями и детьми, а также взятые на военную службу рекруты (с. 125, 131–132, 135).

Реформа местного управления Екатерины II, начавшаяся в 1775 г., затронута в исследовании Л. А. Могильной незначительно, поскольку в основном выходит за его рамки и является отдельной темой для иных работ. Однако автору все же следовало бы высказаться о причинах административных преобразований. Тем самым можно было дать итоговую оценку предыдущих попыток наладить местное управление,

его эффективность, хотя бы на рассмотренном провинциальном уровне. Такую возможность, считаем, предоставил рассказ автора о событиях 1774 г., когда отряды повстанцев находились всего в сотне верст от границ Владимирской провинции (с. 121–122).

Сама Екатерина II и ее ближнее окружение старались возложить ответственность за кровавый мятеж 1773–1775 гг. на злоупотребления и нерадение чиновников на местах, к чему были «серьезные основания»<sup>16</sup>. Было бы интересно узнать, насколько это соотносилось с реалиями, сложившимися в городах и уездах Владимирской провинции. Там во главе гражданских и военных властей накануне и во время пугачевщины находились, как показано в книге, воевода А. П. Воронцов и комендант Я. Каульбарс. Во всяком случае комендант оставался на своей должности практически до самой кончины в 1780 г. или 1781 г., а последний владимирский воевода в 1779 г. был переведен в новое наместническое правление на ответственную должность председателя верхнего земского суда, а позже – гражданской палаты (с. 126, 128). К их службе у императрицы, судя по всему, никаких претензий не возникло.

При подаче материала, выходящего за основную тематику и географические рамки исследования, автор не избежал отдельных небольших ошибок. Так, записки И. И. Лепехина названы сводкой сведений, присланных из провинциальных канцелярий на вопросы Анкеты Академии наук 1760 года (с. 110–111). На самом деле «Дневные записки путешествия доктора и Академии Наук адъюнкта Ивана Лепехина по разным провинциям Российского государства» в 1768–1772 гг. были отчетом руководителя отряда Академической экспедиции. Он являлся одним из первых русских ученых-географов, в какой-то мере предшественником современных регионоведов, включая Л. А. Могильную<sup>17</sup>. Некоторое удивление автора вызвало то, что название Корельского полка написано в источниках через букву «о» (с. 91). Видимо, она ассоциирует его с исторической областью Карелия, хотя на самом деле оно произошло от названия старинной крепости, которая на протяжении веков по-русски именовалась Корела, по-шведски Кексгольм, по-фински Кякисалми, а с 1948 г. является городом Приозерском Ленинградской области. Таких ошибок в книге немного, но следует уделять больше внимания литературе и источникам, особенно находящимся вне основной сферы знаний и компетенций автора.

В свою очередь, профессиональные историки и любители-краеведы из других регионов России смогут вполне принять книгу Л. А. Могильной как образец изучения властей на разных территориях Российской империи в один из важных, но недостаточно изученных периодов ее истории. На очевидном просветительском значении



этого издания нет необходимости специально останавливаться, достаточно констатировать его несомненную познавательную пользу для всех, кому интересно прошлое родной страны и древней Владимирской земли.

### Примечания

- <sup>1</sup> См.: *Благова М. Е., Могильная Л. А.* Выставочные долгосрочные проекты как инструмент продвижения краеведческих ресурсов библиотеки (на примере проекта «Жили-были. История одного дома на Никольской улице») // Проблемы краеведческой деятельности библиотек : материалы XIX Всероссийского научно-практического семинара / сост. и науч. ред. Н. М. Балацкая. СПб. : РНБ, 2019. С. 326–329.
- <sup>2</sup> См.: *Могильная Л. А.* Владимирский край в военной истории России. Последняя четверть XVII – конец XIX века. Владимир : Калейдоскоп, 2017. 471 с.
- <sup>3</sup> См.: *Могильная Л. А.* Вы за Отечество сражались. Владимир : Транзит-ИКС, 2012. 530 с.
- <sup>4</sup> См.: *Могильная Л. А.* Владимирские провинциальные правители. Владимир : Калейдоскоп, 2021. 164 с.
- <sup>5</sup> См.: *Акопян А.* "Local history" как популярный жанр исторических исследований на Кавказе // История, археология и этнография Кавказа. 2019. Т. 15. № 4. С. 811–816.
- <sup>6</sup> См.: *Смирнов Ю. Н.* «Мордовская история» профессора В. А. Юрчёнкова : local history как область историописания // Центр и периферия. 2015. № 3. С. 121–125.
- <sup>7</sup> *Sutton R. P.* Rev. : Rethinking Home : A Case for Writing Local History, by Joseph A. Amato. Berkeley : University of California Press, 2002. XVI, 245 p. Graphs, maps, notes, index. \$48.00 cloth, \$18.95 paper // The Annals of Iowa. 2003. Vol. 62, № 4. P. 503–504.
- <sup>8</sup> *Amato J. A.* Rethinking Home : A Case for Writing Local History. Berkeley : University of California Press, 2002. XVI, 245 p.
- <sup>9</sup> *Юрчёнков В. А.* Мордовская история : курс лекций. Саранск : Центр образовательных технологий, прикладной и профессиональной этики, 2014. 276 с.
- <sup>10</sup> См.: *Хапизов Ш. М., Шехмагомедов М. Г.* Карах в XII – начале XX века (исторические и этнографические очерки). Махачкала : Институт истории, археологии и этнографии ДНЦ РАН, 2019. 656 с.
- <sup>11</sup> *Бабич М. В., Бабич И. В.* Областные правители России. 1719–1739. М. : РОССПЭН, 2008. 831 с.
- <sup>12</sup> См.: *Басманцев Д. В.* Провинциальное и уездное воеводское управление на территории Чувашии в XVIII веке : дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2015. 288 с.
- <sup>13</sup> См.: *Кузьмин Е. П.* К вопросу о личном составе областных правителей Марийского края в 1727–1781 гг. (по материалам Царевококшайской воеводской канцелярии Казанской губернии) // Вестник Самарского государственного университета. 2009. № 1 (67). С. 83–86.
- <sup>14</sup> См.: *Мезин С. А.* Саратовские воеводы и коменданты первой половины – середины XVIII века // Дворянство, власть и общество в провинциальной России XVIII века / ред. О. Глаголева, И. Ширле. М. : Редакция журнала «Новое литературное обозрение», 2012. С. 116–147.
- <sup>15</sup> См.: *Редин Д. А.* Правоохранительная деятельность генерала В. И. Геннина как инструмент борьбы за формирование административной экстерриториальности горного ведомства в 1720-е – начале 1730-х гг. // Урал индустриальный. Бакунинские чтения : материалы XIV Всероссийской научной конференции / гл. ред. В. В. Запарий. Екатеринбург : Издательство УМЦ УПИ, 2020. С. 122–130.
- <sup>16</sup> История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней / гл. ред. П. С. Кабытов. 2-е изд., испр. и доп. Самара : ООО «Слово», 2020. Т. 1. С. 320.
- <sup>17</sup> См.: *Смирнов Ю. Н.* Начало научного изучения в России восемнадцатого столетия проблем регионоведения и геополитики // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2012. Т. 14, № 3. С. 171, 174.

Поступила в редакцию 26.10.2021; одобрена после рецензирования 26.10.2021; принята к публикации 10.11.2021  
The article was submitted 26.10.2021; approved after reviewing 26.10.2021; accepted for publication 10.11.2021